

### **Лекция 1**

Наиболее распространенная точка зрения, характерная как для еврейского, так и христианского мира, заключается о том, что Новый Завет принадлежит церкви, а не еврейскому народу, и что Иисус основал новую религию, новую веру. Исходя из неё считается, что прежняя реальность, воспринимаемая глазами Божии через иудаизм, как истинную веру в единого Бога, и на еврейский народ, как на избранный народ, миновала.

Базирующаяся на этой точке зрения концепция, провозглашает идею, о новом, или духовном Израиле, широко распространенную в христианском мире, говорящую о том, что теперь Церковь занимает место Израиля и евреев.

Таким образом, последние для спасения, должны принять христианство, и, следовательно, оставить иудаизм. Но если мы внимательно рассмотрим библейские и последующие за ним документы иудаизма, то увидим, что Новый Завет в своем учении, сущности, и обращении к нам, имеет глубокие корни, уходящие в жизнь первого века на земле Израиля, неразрывно связанную с еврейской традицией, выросшей, из наследия ветхозаветного времени и из раввинистического наследия современников Иисуса Христа.

В данной серии лекций мы собираемся говорить о знании, накопленном раввинистическим иудаизмом по вопросу о Мессии. Более того, мы желаем продемонстрировать то, какое влияние оказывают конкретные отрывки из Талмуда и из Мишны на наше понимание Нового Завета и мира, в котором жил Иисус Христос. Существует ряд определений, которые мы хотим дать перед тем, как перейти, непосредственно, к материалу.

Первое, что необходимо прояснить - что же такое Новый Завет? Является ли Новый Завет документом Церкви, или же это исторический документ еврейского народа? Давайте сначала разберемся с самим термином Новый Завет. В христианстве принято считать, что есть Новый Завет, и есть Ветхий Завет. Но сам термин - "Новый Завет" взят не из книги, которую мы называем сегодня "Новым Заветом". Термин "Новый Завет" впервые выходит из уст пророка Иеремии. В 31 главе книги Иеремии в 31 стихе пророк провозглашает именем Господа, что Бог заключит новый завет, новый союз, новое соглашение с народом Иуды и с народом Израиля, и термин этот явно не предполагает книгу.

Он говорит о соглашении, о завете, подобном завету, заключенному с Израилем на горе Синай, или завету, который Бог заключил с Авраамом на горе Мория, когда дал обетования ему и его потомству, или, когда Бог на определенных условиях обещает Израилю благословения у горы Синай. Поэтому, с точки зрения терминологии, названия Новый Завет и Ветхий Завет не совсем верны, поскольку книги эти на самом деле являются сборниками, содержащими материалы, написанные за период более тысячи лет и, по некоторым утверждениям, более чем сорока авторами. Часть Библии, называемая "Ветхий завет" создавалась в различные исторические эпохи, и испытала влияние различных культур, начиная со времени странствования по пустыне под предводительством Моисея, далее во времена Давида и правления его потомков, в период разделенного царства, позднее в плену, в Ассирии и Вавилоне, и наконец во время возвращения из плена при Ездере и Неемии. Сотни лет, проходившие между этими периодами и различные языки оставили след на культуре Израиля. Влияние этих языков отразилось в свитках Ветхого завета Библии. То же самое мы видим и в части Библии, называемой Новым Заветом. Он был написан в течении ста лет, начиная со времени распятия Йешуа вплоть до середины второго столетия.

Большинство из авторов Нового Завета евреи, жившие в Израиле, но есть среди них и иммигранты в Израиль, туристы, студенты. Например, апостол Павел, который родился в Тарсе, и приехал в Иерусалим учиться в школе Гамалиила, или врач -язычник - Лука. Иными словами, Библия предстает перед нами как сборник книг, вдохновленных Святым Духом и написанный за период более тысячи лет, и это слишком сильное упрощение называть их Ветхий Завет и Новый Завет. Вообще, Ветхий Завет на иврите называется ТаНаХ. Это аббревиатура слов Тора, Невиим веКтувим, что переводится, как Учение(Закон), Пророки и Писания.

Собранные вместе эти три основные части и составляют книгу, которую мы называем Ветхий Завет. Книга содержит в себе множество литературных жанров. Сюда включены не только письменное отражение заключенного соглашения, завета, но и поэзия, как например Песнь Песней, прекрасная поэма о любви. Песня Деборы - памятник военной победы Деборы и Варака над хананеями. Есть в ней и псалмы Давида - богодухновенные, глубоко эмоциональные гимны хвалы Богу или прошения о помощи. Есть и исторические документы, такие как части четырех книг Царств, и 1ой и 2ой книг Паралипоменон. Есть классические пророчества Исаяи, Иеремии, Иезикии, Михея, Амоса, Аввакума. Мы встречаем множество литературных жанров от записанных законов до историй, рассказанных вокруг лагерного костра, поэмы и исторические документы. Невозможно собрав все это вместе сказать, что это Ветхий Завет, а затем еще назвать его - Закон.

Ведь и в Новом Завете мы встречаем похожий спектр литературных жанров. Иногда это законы, ибо в Новом Завете есть законы. Слова Павла в ряде мест, и слова апостолов в 15 главе книги Деяний устанавливают определенные требования, законы, которые действуют в Церкви и обязательны для последователей Иисуса Христа, евреи ли они или язычники, к каждому предъявляются определенные требования, установленные апостолами властью Святого Духа. Поэтому невозможно сказать, как говорит традиционное христианство: Ветхий Завет - это закон, а Новый Завет - это благодать. Нет! Есть благодать в законе, и есть закон в благодати, которую мы получили через Иисуса Христа. И брать все вместе и говорить - это Ветхий Завет, а это Новый не имеет смысла. Это не библейская терминология, это терминология, которую применяет христианская традиция к сборнику, который мы называем Библия. Ибо Библия означает книга и не просто Книга, а Книга книг.

Когда мы говорим о Новом Завете, вопрос, который необходимо задать - является ли эта книга христианской, или же это еврейская книга? Для исследователя христианства, даже второго века, и тем более двадцатого века, ясно, что вопросы, которые поднимает Новый Завет - это не христианские вопросы. Он не решает церковные проблемы, такие как вопросы о папе, кардиналах и архиепископах. Мы не сможем найти в Новом Завете ни одну из тех вещей, которые считаются признаками христианства, ни праздников, ни политики, ни одного из основных тезисов христианства. Все поднимаемые там вопросы - это вопросы актуальные для еврейского мира первого столетия. Например, одна из основных тем, о которой пишет Павел в ряде своих посланий, это тема о язычниках. Должны ли язычники соблюдать закон Моисея или нет? Должны ли они делать обрезание или нет? Это не церковная проблема, евреи задавали эти вопросы и евреи давали ответы на них, вдохновляемые Богом и Святым Духом. Новый Завет находится в рамках иудаизма, и ранняя церковь - это еврейская церковь. И Бог должен был объяснить апостолу Петру и показать ему через сверхъестественное видение, что он должен идти и проповедовать язычникам: Корнилиусу и его домочадцам в Кейсари. До этого видения апостолам не было ясно, что язычники являются частью их миссии.

Это должно было произойти только в конце служения Иисуса, перед Его вознесением, после воскресения из мертвых, когда Он посылает апостолов ко всем народам. Иначе говоря, за все три года, что Он учил апостолов, народ Израиля, спорил с фарисеями и саддукеями, мы не встречаем в Библии того, чтобы Он сказал им: "Послушайте, пророк Израиля - Исайя говорит "дом Мой будет домом молитвы для всех народов". У нас есть совершенно иная история о Сирофиникиянке, пришедшей просить Иисуса об исцелении дочери. И Он отвечает ей, что пищу, приготовленную детям не отдают псам (дословно - щенкам). И только видя ее настойчивость и поразившись ее смирением, ее жаждой получить исцеление во имя Бога Израиля, Иисус исцеляет ее дочь. От Его служения не остается впечатления, что спасение вообще предназначено для язычников. В глазах Иисуса и апостолов, спасение предназначено лишь для еврейского мира, мира Торы, мира находящегося в земле Израиля первого столетия, земле, которую Иисус никогда не покидал. Он никогда не ходил в школу в Риме и не был выпускником МГУ.

Итак, вопрос на который мы пытаемся ответить - это вопрос: является ли Новый Завет еврейской книгой? И если это еврейская книга, то для того, чтобы понять ее, мы должны вернуть ее на ее почву, в ее исторические, лингвистические, культурные и религиозные рамки. И я верю, что единственный способ понять Новый Завет и его истинное значение для нас сегодня - это вернуть его назад, в контекст первого столетия. И этот контекст первого века - еврейский контекст. Даже, если он несет в себе элементы эллинистического иудаизма, то это не сам эллинизм, а лишь элементы эллинистического иудаизма и тех культурных стереотипов, в которые была вовлечена в то время земля Израиля. Тем не менее - это еврейская книга, обращенная к евреям. Она начинается словами: "Вот родословие Иисуса Христа, сына Давида, сына Авраама".

Даже один этот стих помещает весь контекст евангелий в духовную плоскость иудаизма. В первом стихе автор говорит: "Вот родословие.." Если мы посмотрим на этот стих, то обнаружим интересную вещь: во всей Библии есть лишь еще одно место, где эта фраза употребляется, и это в первом стихе пятой главы книги Бытия "Вот родословие Адама". Автор евангелия от Матфея по вдохновению начинает евангелие этими словами, чтобы напомнить читателю, что Бог сотворил человека. Он сотворил человека из праха земного и вдохнул в него дыхание жизни.

И для Бога, сотворившего человека, нет никакой трудности в том, чтобы женщина зачала сверхъестественным образом, дабы привести своего Сына на землю во плоти, как это было обещано царю Давиду и Аврааму. Царь Давид и Авраам - это две фигуры в израильской истории, получившие от Бога обетование, безусловное обетование - завет, заключающий в себе спасение для Израиля и благословение для всех народов. И эти двое - царь Давид и Авраам упоминаются в первом стихе евангелия от Матфея, чтобы напомнить читателю, что то о чем будет говориться дальше - повествование о Мессии, Иешуа, Иисусе - это история Израиля. И то, что мы видим перед собой - это не история Рима, не история Протестантизма, не история Кальвина или Лютера. Иисус - тот обещанный Мессия, которого ждали наши предки - евреи. И это ожидание грядущего Мессии было, есть и всегда будет надеждой Израиля. Это не надежда мира, ибо мир тогда, да и сегодня в своем большинстве занимается идолопоклонством, ибо он поклоняется множеству богов, не тому Единственному Богу, о котором мы говорим: "Шма Йисраэль,

Адонай Элоһейну Адонай Эхад" - "Слушай Израиль, Господь наш Бог - Господь Один". Такому Богу большинство в мире до сих пор не поклоняется. Но Иисус, Мессия пришел в мир, чтобы сделать Израиль таким, каким его ожидали увидеть пророки, сделать Израиль светом для народов, через потомка Авраама. Поэтому это так важно, чрезвычайно важно для нас! И если мы хотим знать истину и то, какова же воля Божия, мы должны понять, что книга, которую мы разбираем, по своей глубине, языку, теологии и концепции - это еврейская книга. И если мы поняли это, то нам нужно вернуться в первое столетие и постараться понять, что же означают эти притчи, эти утверждения Иисуса, эти рассказы и споры с фарисеями и саддукеями, что же они действительно означают в контексте истории еврейского народа первого века. И только в этом случае мы можем быть действительно уверены, что у нас правильное и библейское понимание и концепция веры, благодати, надежды, вечной жизни и спасения.

Итак, какими средствами мы обладаем, чтобы увидеть мир Иисуса Христа, еврейский мир первого столетия? Какие средства имеются в нашем распоряжении, чтобы увидеть это? Первое и главное, что есть у нас это, как мы уже говорили ранее - Ветхий Завет. Это та святая книга, которую Иисус читал в назаретской синагоге. Эта та книга, которую снова и снова цитировал Он своим оппонентам. Об этой книге апостол Павел сказал: "Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности." ( 2 Тим. 3:16), и именно эту книгу он использовал, когда учил в синагогах в Салониках, Верии, Коринфе. Эту книгу он цитировал, чтобы на основании Торы, на основании Ветхого Завета доказать, что Мессия должен был прийти, пострадать, быть погребенным, что Он должен воскреснуть и воссесть одесную Бога. В его распоряжении не было Матфея, Марка, Луки и Иоанна, у него даже не было послания к галатам, ибо он еще не написал его. Не было у него и послания к римлянам, когда он ходил по Лекрии и Деметрии, Иконии, Эфесу и Колоссам, проповедуя евреям и язычникам, что Иисус - обещанный Мессия. Все, что было в его распоряжении - это пять книг Моисея, может быть некоторый из пророков. Вот и все что он имел. Итак, первый источник для понимания Нового завета который у нас есть - это, конечно же, то, что мы называем Ветхий Завет, но есть и другие источники. В самом Новом Завете мы находим цитаты из многих наиболее известных книг времени Иисуса Христа.

У нас есть цитаты из книги Еноха, есть цитаты из книги Сираха, или Бен Сиры на иврите. У нас есть ссылки на раввинистические материалы, у нас есть ряд источников, которые явно цитируют еврейские материалы того времени и показывают, что Иисус - Мессия. В добавление к материалу, относящемуся к периоду между заветами, цитаты из которого мы находим у апостолов и в самих евангелиях, у нас есть Иосиф Флавий.

Его еврейское имя Йосеф бен Маттитьяху. Будучи командующим армией сражавшийся против Рима, он попал в плен и оказался в доме Императора Флавии. Тит и Веспасиан сделали Иосифа своего рода семейным историком. И как часть своей реакции на войну с Римом, Иосиф пишет две самые важные для понимания первого столетия книги - "Иудейские древности" и "Иудейская война" После Иосифа Флавия у нас есть пробел во времени, но Иуда аНаси, израильский Раввин, живший в конце второго столетия в Галилее собрал обсуждения и дискуссии Раввинов, относящиеся к первому веку до н.э. и к первому и второму векам н.э.

Он собрал эти материалы чтобы сохранить дискуссии, обсуждения и объяснения того, каким образом Раввины пришли к практическим постановлениям о соблюдении закона в послехрамовый период. Как вы знаете, Иерусалимский храм был разрушен в 70 году первого века н.э. и с тех пор так и не был восстановлен. После разрушения храма и восстания Бар Кохбы, жестоко подавленного Римом, еврейский народ был в состоянии разорения и упадка, и поэтому Равби Иуда счел важным собрать трактатов законов и объединил их в сборник называемый Мишна. Слово Мишна происходит от еврейского слова "лишнот", которое означает изучение или обсуждение.

Это Раввинские трактаты законов и постановлений, особенно важные в послехрамовом иудаизме. И многие из Раввинов, современников Иисуса Христа обращаются в своих рассуждениях и дискуссиях к высказываниям Раввинов живших в первом веке до н.э. Благодаря этому у нас есть записи обсуждений Раввинами различных законов и постановлений, относящиеся к этому периоду - Мишна. С четвертого века существует собрание материалов, содержащих дискуссии Раввинов относительно Мишны. Иначе говоря, Раввины продолжают дискуссию, пытаясь достигнуть более точного соблюдения законов, трактуемых Мишной с целью лучше понять те их обсуждения, которые в ней приводятся. Эти дискуссии были записаны как в Вавилоне, так и в земле Израиля, поэтому у нас есть два Талмуда: Вавилонский и Иерусалимский. Талмуд - это размышления Раввинов над тем, что Равби Иуда аНаси написал в Мишне. Две части Талмуда это сама Мишна, и обсуждение Мишны, которое называется Гемара. На арамейском диалекте Гемара означает - учение. Мишна также означает учение, но на иврите. И это название применяется к более ранним учениям Раввинов, которых называют таннаим, а Раввинов писавших Гемару называют амораим. И, конечно, мудрецы Гемары часто ссылаются на Раввинов, живших ранее, и приводят отрывки дискуссий, принадлежащих к первым векам, к периоду таннаим. И их называют Барайта - это отрывки, не вошедшие в Мишну, которые были сохранены еврейской традицией, иногда устно, иногда не только устно, и позднее приводятся как цитаты. Итак, в Талмуде мы находим много отрывков,

относящихся ко времени Иисуса.

Они не на 100% достоверны, но с помощью методов критического анализа мы можем определить по языку и содержанию этих отрывков, принадлежат ли они ко временам Иисуса и первому столетию н.э., или же появились позднее и были приписаны традицией более ранним произведениям, более ранним Раввинам. Но это не должно нас беспокоить и не должно мешать нашему отношению к Талмуду, как к важному документу для понимания Нового Завета. Но мы, конечно, должны принять во внимание возможность того, что в Талмуде могут встречаться добавления и вкрапления позднейших раввинистических материалов, приписанных Раввинами своим ранее жившим соотечественникам. Мы находим в Талмуде множество достойных доверия отрывков и дискуссий, описывающих мир, в котором жил Иисус Христос и апостол Павел. И по этой причине для того, чтобы лучше понять Новый Завет, следует рассматривать все его материалы в их историческом контексте. А исторический контекст, имеющийся в нашем распоряжении, это еврейская литература того периода, еврейская литература, которая проливает свет на то, каким же был мир Нового Завета. Перед тем, как закончить эту вступительную лекцию, я приведу лишь один пример. В книге Деяний мы читаем, что апостол Павел стерег одежду людей, которые осудили диакона Стефана, и затем взяли его за пределы городской стены и побили камнями. Этот отрывок оставляет у читателя впечатление о том, что Павел был своего рода "мальчиком на побегушках".

Люди оставили свои вещи на его попечение, положили одежды у его ног, а затем пошли побивать Стефана камнями. Но затем мы читаем, что Павел сам называет себя первым (или главным) из грешников. И там же он говорит об этом событии, убийстве Стефана, как об очень тяжелой травме, оставившей у него глубокое чувство вины, которое так полностью и не стерлось с его совести, и много лет спустя он все еще вспоминает об этом событии. Роль "мальчика на побегушках" не накладывает на человека такой большой вины.

И для того, чтобы понять в чем тут дело, мы должны посмотреть в Талмуд, который рассказывает о том, каким образом человека выводили за город и побивали камнями, и о том какой же на самом деле была роль этого "мальчика на побегушках" во время всей процедуры казни. В Вавилонском Талмуде, в трактате Санхедрия, на стр. 42 а, б и затем на стр.43 а, б описан весь процесс казни. И там говорится о том, что когда человека, приговоренного к побиванию камнями уводили из здания суда, за пределы иерусалимской стены, всегда был человек сидящий на лошади, или стоящий на высокой горе, расположенной между зданием суда и местом казни, которое обычно было в низине, там где человек мог быть сброшен со скалы, или что-то в этом роде.

И этому человеку на лошади, или стоящему на скале, давали, в Талмуде написано судар, и в переводе мы говорим "свитер или плащ"/от греческого слова сударус/. Так вот, этому человеку, сидящему на лошади давали свитер или плащ, и он должен был находиться между местом казни и зданием суда. Обычно, этот человек являлся обвинителем в этом судебном случае. Он стоял в таком месте, потому, что в то время не было радиотелефонов и это был наиболее быстрый способ общения, на случай, если новый свидетель или очевидец придет в суд до того, как произойдет казнь. Иными словами, еврейский суд чутко относился к тому, что в последний момент может прийти свидетель и сознаться в лжесвидетельстве, он мог прийти и сказать: "Послушайте, я солгал, и вы казните невиновного." Или кто-то мог прийти с новыми сведениями в защиту человека приговоренного к казни. И Талмуд подробно описывает то, как обвинитель, сидящий на лошади или стоящий на высоком месте мог помахать этим свитером, этим плащом, и мгновенно остановить казнь. Это и была обязанность Павла, и поэтому он чувствовал себя столь виноватым. Поскольку он в действительности был доверенным лицом и обвинителем этого судебного случая. И в глубине своего сердца он знал, что Стефан был казнен не за преступление против Храма, не за преступление против еврейского народа, а за веру в то, что Йешуа из Назарета воскрес из мертвых, что Он Мессия, о котором говорили пророки, Он - единственная надежда на спасение для еврейского народа, и всего мира. И эта вина, вина в том, что Павел мог остановить казнь. Он знал, что это ложное обвинение, построенное на лжесвидетельстве, но не остановил казнь Стефана. Эта вина заставляла его чувствовать себя первым из всех грешников. Не зная этих деталей, о которых нам говорит Талмуд, мы оставались бы в неведении относительно истинных причин того, почему Павел чувствовал такую вину. Существует множество подобных деталей, о которых мы будем говорить, которые мы будем находить в текстах и разяснять в последующих лекциях. Будем стараться понять почву и окружающий мир Евангелия, Благой Вести которая записана в книге, которую мы называем Новый Завет.

## Лекция 2

В предыдущем, вступительном, уроке мы дали общие определения того, что же такое Талмуд. И хотя это может удивить некоторых христиан, но в Талмуде, который является сборником сочинений Раввинов, относящихся к третьему, четвертому, пятому векам, содержатся древние материалы, говорящие об Йешуа, о Иисусе, и даже упоминающие Его по имени.

Одну из таких историй, рассказывающую о Иисусе и Его распятии, мы находим в Вавилонском Талмуде, в трактате Санхедрин стр 43 а. Эта история дается в контексте рассказа о том, как происходит казнь человека, признанного виновным в совершении преступления. Мишна говорит нам: "ЕСЛИ ОН БУДЕТ НАЙДЕН НЕВИНОВНЫМ, ТО ЕГО ДОЛЖНО ОСВОБОДИТЬ, НО ЕСЛИ НЕТ, ТО ОН БУДЕТ ПОБИТ КАМНЯМИ. И ГЛАШАТАЙ ПУСТЬ ПРЕДВАРЯЕТ ЕГО (ВОЗВЕЩАЯ): ТАКОЙ - ТО, СЫН ТАКОГО - ТО, БУДЕТ ПОБИТ КАМНЯМИ, ПОСКОЛЬКУ ОН СОВЕРШИЛ ТАКОЕ - ТО ПРЕСТУПЛЕНИЕ, И ВОТ ИМЕНА СВИДЕТЕЛЕЙ. ЕСЛИ КТО ЗНАЕТ ЧТО - ЛИБО В ЕГО ПОЛЬЗУ, ПУСТЬ ВЫЙДЕТ И ГОВОРIT СЕЙЧАС".

Интересно то, что даже после признания человека виновным, и после того, как суд вынес приговор, вплоть до последней секунды перед казнью, суд дает свидетелям возможность прийти и изменить вердикт. Еще одна интересная деталь состоит в том, что имена свидетелей, дававших показания против человека, всенародно объявляются на улицах города перед совершением казни.

Другими словами, если по твоему свидетельству человек осужден на смерть, ты не можешь остаться в тени и быть анонимным свидетелем. Источники, приведшие к обвинению должны быть объявлены всенародно, для того чтобы дать возможность тому, кто знает что - либо о сговоре, или о том, что кто - то из свидетелей был ошибочно сочтен кошерным (подходящим), объявить об этом. По еврейскому закону вовсе не каждый может быть сочтен подходящим свидетелем. Чтобы твое свидетельство было принято, ты должен быть праведным, достойным, честным человеком, уважаемым в обществе. Кстати, эта ситуация привела к таким нежелательным вещам как то, что часто свидетельские показания женщины не принимались, ибо по мнению Раввинов, женщина не могла быть надежным свидетелем.

В наши дни ситуация конечно же изменилась. Современное женское освободительное движение и другие подобные движения, нашедшие поддержку в Церкви и среди верующих, изменили отношение к женщине в обществе. Но во времена Талмуда, в Византийский период считалось, что женщина не может быть свидетелем. Кошерным свидетелем мог быть только мужчина имеющий репутацию богобоязненного, праведного человека. Итак, имена свидетелей объявлялись публично, и если затем кто - то приходил и доказывал что дававшие показания на процессе не были кошерными свидетелями, или сообщал новые факты, заставляющие пересмотреть приговор, казнь немедленно останавливалась. Это общий смысл того, что обсуждалось Раввинами Мишны, Раввинами Талмудического периода. И вот один из Раввинов по имени Абаей, живший в Вавилоне в четвертом веке говорит.

Абаей сказал: "Также должно быть объявлено: в такой - то день, и в такой - то час, и в таком - то месте было совершено преступление, на случай, если кто знает (обратное), чтобы он мог выйти и доказать, что свидетель - жомемим". Другими словами, преступление не может быть абстрактным, но у него должно быть место и время, и следовательно, обвинение должно быть сделано конкретным свидетелем, видевшим это в конкретном месте и в конкретное время.

Абаей продолжает и говорит, что если кто - то знает и может доказать, что свидетель жомемим, (жомемим в этом контексте в переводе с иврита означает лжесвидетель, или свидетель задумавший обвинить другого напрасно) у него должна быть возможность выйти и доказать это. Далее Талмуд продолжает дискуссию и приводит следующее утверждение из Мишны. И ГЛАШАТАЙ ПРЕДВАРЯЕТ ЕГО и т.д. Все это должно происходить непосредственно перед (казнью), а не заранее (добавляет Гемарра). (В противоположность этому) учат: "Накануне Пасхи Йешу, (т.е. Иисус), был повешен (распят). В течении сорока дней до этого глашатай ходил и объявлял: "Он будет побит камнями за то, что занимался колдовством и подстрекал Израиль в отступничестве. Всякий кто может выступить в его пользу, пусть выйдет и заступится за него". Но поскольку ничего не было сказано в Его защиту, Он был повешен (распят) накануне Пасхи." Вот такой текст. Талмуд говорит, что обычно, когда человека приговаривают к казни, то глашатай, объявляет его вину, и имена свидетелей, и время, и место преступления непосредственно перед казнью, но, в соответствии с этой историей Талмуда, Иисус являлся исключением. За сорок дней до казни глашатай уже ходил и провозглашал на улицах города: "Он будет побит камнями, ибо Он занимался колдовством и подстрекал Израиль к отступничеству, всякий, кто может сказать что-нибудь в Его защиту пусть придет и просит за Него".

Согласно Талмуду, глашатай провозглашал это на улицах города ежедневно в течении сорока дней перед казнью Иисуса. И далее Талмуд продолжает и говорит, что поскольку никто не пришел, то Он был казнен накануне Пасхи. Очень интересно то, что, во-первых, мы имеем здесь раввинистический источник, еврейский источник, признающий, что Иисус был повешен (распят) по решению еврейского суда. Во-вторых, у нас имеется источник, подтверждающий, что Иисус был казнен накануне Пасхи. Эти два факта очень важны в еврейской истории, поскольку на протяжении веков еврейская община отрицала, что Иисус был распят по решению еврейского суда.

На самом деле на протяжении веков еврейские Раввины и ученые отрицали то, что Иисус вообще существовал, и здесь мы находим в их источниках, в раввинистических источниках четкое признание этих двух фактов: Иисус существовал, он был обвинен еврейским судом, и он был казнен по решению еврейского суда накануне Пасхи. Признание этих фактов важно само по себе, но как вы видите, эта история написана в духе полемики и не является исторической. Она не опирается на исторические факты, а написана в качестве пропаганды против христианства и против Иисуса, и мы увидим это, читая продолжение данного рассказа. Конечно же эта история никак не согласуется с Библейскими Новозаветными источниками. Во-первых, в Новом Завете написано, что суд над Иисусом состоялся в ночь накануне казни, а не сорока днями раньше. Во-вторых, фраза, что он будет побит камнями за то, что занимался колдовством и подстрекал Израиль к отступничеству, это - стандартная фраза, которую Талмуд применяет почти к каждому ерету. Она не относится конкретно к Иисусу и к выдвинутым против него обвинениям, но про любого еретика написано, что он занимался колдовством и подстрекал Израиль к отступничеству. И в последующих уроках нам будет интересно разобраться в том, почему эта фраза была применена и к Иисусу.

Но еще один интересный момент находим мы в этом отрывке. Сказано, что в течении сорока дней глашатай проходил по городу и вопрошал, не найдется ли кого, чтобы выступить в защиту Иисуса, и за сорок дней никого не нашлось. Это интересный полемический трюк, иначе говоря, это написано с целью оправдать распятие Иисуса говоря: "Мы дали Ему шанс, мы дали возможность людям прийти и защитить Его, но за сорок дней никто не пришел, иными словами, мы превзошли свои обязанности в том, чтобы поступить справедливо в случае суда над Иисусом." Такова цель этой истории до сих пор.

Далее другой Раввин четвертого века по имени Ула выступает против утверждения сделанного Абаеом. Ула возразил: "Считаете ли вы, что он был тем, для кого могла найтись какая-то защита? Разве не был он месит (колдун), о котором Писание говорит: "...да не пощадит его рука твоя, и не укрывай его" Иначе говоря, зачем они посылали глашатая в течении сорока дней, ведь, по-мнению Улы, жившего в четвертом веке в Вавилоне, они должны были знать, что такому человеку как Иисус никакая защита не могла помочь.

И Ула задает вопрос, разве Он не колдун, о котором Писание говорит во Второзаконии глава 13, стих 9, относящийся к лжепророку и к колдуну, где сказано, что такого человека нельзя щадить и укрывать. И Талмуд дает ответ на вопрос Улы. С Йешу, Иисусом они поступили иначе, так как Он был мекурав ле малхут (связан с правительством или царством).

Это очень странное и лаконичное утверждение, и можно по разному понимать смысл этой фразы Талмуда. Средневековые Раввины традиционно понимали это утверждение так, что было оказано давление сверху, что Иисус был близок к властям. Здесь имеются ввиду римские власти или власти Ирода Антипы, во время правления которого Иисус был распят. И в соответствии с этой трактовкой средневековых Раввинов, поскольку Он был таким важным лицом, они должны были действовать очень осторожно в случае Его казни.

То есть, они должны были принять во внимание Его положение и обезопасить себя, дабы никто не мог обвинить их в том, что Иисус был казнен несправедливо, и поэтому они дали Ему шанс и посылали глашатая перед Иисусом в течении сорока дней, объявляя, о возможности выступить в Его защиту. Но что значит это лаконичное утверждение? Случай Иисуса отличался от других, ибо Он был связан с царством! На иврите это звучит как мекурав ле малхут, и буквально означает, что Он был близок к царству. К какому царству здесь не объясняется. Средневековые Раввины, которые уже столкнулись с христианством в его ужаснейших для евреев проявлениях, не могли себе представить, что кто - то в четвертом веке мог сказать, что Иисус был связан с царством. Однако, я думаю, что когда Талмуд говорит что Иисус имел отношение к царству, то в этом больше смысла, чем кажется на первый взгляд.

По мнению некоторых Раввинов, фраза, что Иисус был связан с царством на самом деле означает, что Иисус имел отношение к дому Давидову, другими словами, связан с царством означает в данном случае то, что Иисус происходит от царя Давида, от царей Израиля, и поэтому они не могли действовать быстро и казнить его без этих сорока дней и поисков того, кто может выступить в его защиту.

Это утверждение сделано не только с полемической целью. За ним может стоять традиция, говорящая о том, что Иисус происходит из дома Давидова, и поэтому написано, что Он был связан с царством. На мой взгляд такое объяснение имеет больше смысла, чем близость к римской власти, или власти Ирода Антипы, ибо нет других исторических источников говорящих о такой близости.

В своей книге "Иисус из Назарета", опубликованной в середине нашего столетия Джозеф Клаузнер пишет об этом отрывке из Талмуда, говорящем об Иисусе и о том, что Он был близок к царству. Я цитирую книгу Клаузнера стр.27: "Авторитеты Талмуда не отрицают того, что Иисус совершал чудеса и знамения, но они смотрят на них, как на колдовство. Мы находим подобное мнение и в Евангелиях: "А книжники, пришедшие из Иерусалима, говорили, что Он имеет в Себе вельзевула и что изгоняет бесов силою бесовского князя." (Марк 3:22); и в евангелии от Матфея (9:34; 12:24) фарисеи употребляют сходные термины. Для таннаим было ясно, что Иисус был казнен как шарлатан, соблазняющий народ, ибо в их

время его последователи отделились в особую еврейскую секту, отрицающую многие религиозные принципы иудаизма.

И поэтому их учитель Иисус, во всяком случае по мнению Раввинов, ввел их в соблазн и отвратил от еврейской веры. И следует отметить, что "Барайта" указывает на тот факт, что они не торопились с казнью Иисуса, несмотря на то, что Он соблазнял народ, и исполнение приговора было отложено не сорок дней на случай, если кто - то захочет выступить в его защиту ( факт удививший амора Улу).

Это абсолютно противоречит Евангелиям, согласно которым суд над Иисусом Санхедрин закончил с поспешностью и приговор был немедленно приведен в исполнение Римским Прокуратором. И с точки зрения автора, данное утверждение о глашатае носит явно тенденциозный характер и трудно считать его историческим." Итак, Клаузнер, в свойственной ему деликатной манере говорит, что ему трудно представить, что это утверждение Талмуда может быть историческим, и как мы уже говорили, это утверждение Талмуда явно носит характер пропаганды. И я снова хочу вернуться к тому, что писавшие Талмуд не только признают, что Иисус был распят накануне Пасхи, что Он был распят по решению еврейского суда - Санхедрина, но то что Он относился к царскому роду.

И это выражение: "относился к царству", означает, что Иисус был из дома Давидова. В связи с тем, что Он был из дома Давидова, следовало быть вдвое осторожней в своих действиях и в том, как они судят Его. Поэтому, согласно Талмуду, и несмотря на то, что этот рассказ является абсолютной пропагандой, Раввины должны были оправдать свои действия, во всяком случае по мнению этого Вавилонского Раввина четвертого века, и принять меры предосторожности, поскольку Иисус был из дома Давидова. И хотя вся эта история не согласуется с историческими фактами, но видимо в еврейских кругах существовало традиционное мнение о том, что Иисус происходил из царского рода.

Другая точка зрения на этот вопрос такова, что и в еврейской и в христианской традиции сохранилась память о том, что Иисус был распят как царь иудейский, и это может дать другое объяснение тому, что Он рассматривается, как относящийся к царскому роду. Далее Талмуд продолжает говорить об Иисусе и его учениках, но я думаю, что мы должны оставить продолжение этого рассказа до следующего урока. А пока хочу вернуться и повторить некоторые важные моменты, которые мы вынесли из разбора этих текстов, говорящих об Иисусе. Чем ближе они к первому столетию, тем большую ценность они имеют для нас. "Барайта", т.е. тексты не вошедшие в Мишну, один из которых мы разбирали сегодня, скорее всего относится ко второму - третьему веку, но дошли до нас через раввинов четвертого века.

Рассказ хранит важную традицию, согласующуюся с Библией, что должно укреплять нас и еще раз подтвердить Библейские истины. Не потому, что мы нуждаемся в этом подтверждении из раввинистических источников, ибо наша вера основана только на Боге и Слове Божьем.

Талмуд же не является частью Слова Божьего. Это собрание раввинских высказываний и споров, но он содержит в себе важные упоминания и показывает нам две вещи. Показывает как евреи реагировали на Евангелие, и иногда даже объясняет почему, а так же то, что даже еврейские Раввины в самые темные века христианства не могли отрицать два главных факта Евангелий. Идея, что Иисус был обвинен за то, что занимался колдовством, и подстрекал Израиль к отступничеству интересна сама по себе. Клаузнер говорит об этом в отрывке, который мы цитировали, что и в Новом Завете фарисеи пытались обвинить Иисуса в том, что Он изгоняет бесов именем вельзевула, именем дьявола. Они не могли отрицать, что это было, они не могли отрицать что были чудеса, они не могли отрицать, что Иисус изгонял бесов, но они должны были объяснять это, говоря что Он совершает это колдовской силой. Они старались сказать что это были дела дьявола. В период написания Талмуда уже было ясно, что это никак не согласуется с действительностью и поэтому, они придумали много разных историй, объясняющих как Иисус приобрел эту силу.

И в последующих уроках мы будем разбирать некоторые из этих историй, но я хочу лишь отметить идею Талмуда о том, что Иисус творил чудеса, используя Имя Всесильного - тетраграмматон, имя из четырех букв, которое часто переводится как Иегова. Историю об этом мы находим в книге, называемой Толдот Йешу, история Иисуса, если мы переведем ее название на русский. Она рассказывает о том, что когда Иисус был ребенком, во время своей бар-мицвы, когда Он пришел с родителями в Иерусалим и спорил с раввинами и священниками в храме, Он пробрался в Святое Святых и услышал как ангелы произносят Имя Божие и используют Его.

Иисус был развитой и сообразительный мальчик, и поэтому знал, что когда Он выйдет оттуда, ангел сотрет Его память. И поэтому Он взял кусочек кожи и нацарапал на нем произношение Имени Божьего, разрезал свое тело и засунул эту запись себе под кожу, и затем, с помощью Имени Божьего залечил рану. И в соответствии с этой фантастической, невероятной историей, когда Он вышел из Святого Святых, ангел стер Его память и Он забыл Имя Божье и как Оно произносится, но помнил, что разрезал себя и засунул что - то под кожу.

И конечно же, Он снова вскрыл рану, и вот у Него была сила Имени Божьего. Для нас эта история интересна тем, что она объясняет две вещи. Она свидетельствует, что Иисус действительно творил чудеса, и что раввины не могут отрицать то, что Иисус творил чудеса, и второе, что они не могли

объяснить совершение этих чудес помощью какой-то другой силы, потому что Он совершал добрые дела.

Он исцелял больных, воскрешал мертвых, открывал глаза слепым, очищал прокаженных, кто мог сказать, что это что - то плохое. И поскольку это что -то хорошее, оно должно было совершаться силою Имени Божьего, и эта история -"Толдот Йешу" объясняет, как Иисус заполучил Имя Божье. То, что они не могли отрицать, что эти события имели место в истории, и что они пытаются объяснить их с помощью такой фантастической истории должно воодушевлять нас в том, что и сегодня никто не может отрицать силу Божию в Иисусе Христе.

### Лекция 3

Мы продолжаем разбирать отрывок из трактата Санхедрин, стр. 43 б, рассказывающий о Йешуа. Когда мы разбирали этот текст на прошлом уроке, мы не сказали, что он, как и отрывок, о котором мы собираемся говорить сегодня, были изъяты из Талмуда. В средние века, еврейская община Европы, находилась под властью и контролем Католической Церкви и поэтому евреи жившие в христианских странах научились остерегаться последствий существования в Талмуде подобных текстов, и отрывки Талмуда говорящие о Йешуа были изъяты цензурой. Поэтому вплоть до недавнего времени издания Талмуда не включали в себя этих текстов, они были помещены в хасронот а щас, представляющий собой отдельную брошюру, которая тайно передавалась от одной еврейской общины к другой, от йешивы к йешиве, и называлась хасронот а щас - "отрывки изъятые" из Талмуда.

В последние годы, с момента создания государства Израиль вышли дополненные издания Талмуда, возвращающие эти части назад, на их исконное место в тексте. Опубликованное недавно издание Талмуда, под редакцией Адина Штайнзальца, представляющее собой параллельный текст на английском и иврите включает эти отрывки на обоих языках. Издание Талмуда Артскролл также содержит эти тексты.

Издание Сончино, содержит их в английском переводе, и поскольку приводимый ими текст Талмуда весьма дипломатичен, то эти отрывки напечатаны как сноска или как примечание, отправляющее читателя к хасронот а щас, но в ивритском варианте текста этих отрывков нет. Мы ознакомимся с ним в английской версии издания Сончино. Как вы помните, во время прошлой лекции мы разбирали текст Талмуда, где говорилось, что казнь Йешуа была необычна тем, что в течении сорока дней глашатай ходил по городу объявляя: "Не найдется ли кого, чтобы выступить в защиту Йешуа или дать показания, которые могли бы снять с него обвинения", и в течении сорока дней никто не пришел. Раввин по имени Ула из Вавилона, Вавилонский амора, задает вопрос: "Почему случай Йешуа было столь особым, ведь Он был месит у медиа, иначе говоря, подстрекатель?" И Талмуд отвечает на вопрос Улы, что случай Йешуа был особым, поскольку Он был связан с царством, связан с властью, на иврите - мекурав ле малхут.

Затем издатель Талмуда приводит еще одну интересную Барайту, которую мы будем читать и анализировать далее, с целью разобраться в тексте. Наши раввины учат: "У Йешуа было пять учеников: Маттай, Наки, Нецер, Буни и Тода". Далее в Талмуде идет как бы ряд двойных отрывков из Писания, сначала идет стих, который оправдывает этих учеников, а за ним следует стих, осуждающий их, причем осуждает на смерть. Сразу хочу заметить, что многие из этих стихов построены на игре слов. Когда Маттай был приведен (в суд), он сказал им (судьям): "Будет ли Маттай казнен? Разве не написано: "Маттай (когда) приду и явлюсь пред лице Божие?" Этот отрывок взят из 42 псалма, стих 3. Слово маттай на иврите означает - когда, и на этом построена игра слов, то есть написано: "Когда приду и явлюсь пред лице Божие?" И этот стих приводится в качестве защиты. Еврейское имя Маттай звучит на греческом и русском как Матфей.

Имя это относится к маккавейскому периоду, отца Иуды Макквея звали Маттитьяху, а коротко Маттай. Итак, один из авторов Талмуда приводит этот стих из псалма в защиту, говоря, что Маттай придет и явится пред лице Божие. А то, что он явится пред лице Божие означает, что он не виновен, что он праведен, ибо только праведные явятся пред лице Божие.. На это они возразили "Маттай будет казнен, ибо сказано: "маттай (когда) умрет (он) и погибнет имя его". Это стих 6 из псалма 40. Иначе говоря, мы имеем здесь противостояние цитат из Писания, игру текстами. Один текст говорит: "не убивайте его, поскольку Маттай явится пред лице Божие", а другой текст говорит: "Маттай умрет и погибнет имя его".

Такое же противостояние цитат идет и вокруг Накай. Когда Накай был введен, он сказал им: "Будет ли Накай казнен? Разве не написано: "не умерщвляй наки (невинного) и правого". Это отрывок из книги Исход глава 23 стих 7. Но чтобы понять что же значит эта цитата, нужно понять значение слова наки. Оно означает чистый, невинный, и, следовательно, этот отрывок звучит так: "Не умерщвляй невинного и правого". И снова Талмуд возражает играя словом наки. "Да," - был ответ, - "Накай будет казнен, ибо написано: "...в потаенных местах убивает наки (невинного)". Это цитата из псалма 9 стих 29. Иначе говоря этот стих звучит как: "в потаенных местах убивает невинного".

И здесь мы снова видим, что сначала приводится стих, говорящий не убивать, а затем стих, содержащий то же слово, и говорящий - убить. Мы прочитаем про остальных трех учеников и затем проанализируем смысл прочитанного более глубоко. Следующий ученик - Нецер. В переводе в иврита нецер означает - пруттик, росток, выходящий из сухой земли, как написано в 53 главе Исаяи "нецер ле шорашав ле фре", "росток, вышедший из сухой земли будет плодоносить". Когда был введен Нецер, он сказал: "Будет ли Нецер казнен? Разве не написано: "И Нецер (росток) произрастет от корня его". (Этот отрывок взят из 11 главы Исаяи стих 1). "Да," - сказали они, - Нецер будет казнен, ибо написано: " ...а ты повержен вне гробницы своей как нецер (презренная ветвь)". Это отрывок из 14 главы Исаяи стих 19, говорящий о царе Вавилонском, что он будет повержен вне гробницы своей как ветвь. Четвертый ученик о котором здесь говорится - это Буни, и дальше все построено на том, что его имя на иврите означает - "мой сын". Когда был введен Буни, он сказал: "Будет ли Буни казнен? Разве не написано: "Бени (мой сын), первенец Мой". (Цитата из 4 главы книги Исход стих 22, и речь здесь идет об Израиле).

"Да," - сказали они, - "Буни будет казнен, ибо написано: "Вот Я убью бинха (сына твоего), первенца твоего". (И это цитата из той же главы 4, стих 23, и контекст данного отрывка - обрезание сыновей Моисея в пустыне.) Когда был введен Тода, он сказал им: "Будет ли Тода казнен? Разве не написано: "Псалом тода (хвалебный)." (Тода означает хвалу, благодарение, и эти слова взяты из псалма 99, стих 1.) "Да," - ответили они, - "Тода будет казнен, ибо написано: "Кто приносит в жертву Тода (хвалу) тот чтит Меня". (Пс.4:23). Мы видим, что сначала приводится стих из Писания чтобы оправдать ученика, а следующий стих, содержащий то же самое слово, опровергает предыдущий, и осуждает ученика на смерть.

Весь контекст, вся картина этого отрывка выглядит как контекст зала суда. Другими словами Иисус осужден и казнен, и далее Талмуд приводит рассказ о суде над Его учениками. Один за другим Его ученики предстают перед судом, и сначала приводится стих в их защиту, а затем стих осуждающий их на смерть, на казнь. Этот текст вызывает много вопросов. И первое - это то, что единственное имя, которое нам знакомо - это Маттай, имя первого ученика. Остальные четыре имени: Буни, Нецер, Накай и Тода не имеют ничего общего со знакомыми нам именами, если только мы не захотим рассматривать Тода, как одного из апостолов по имени Левий, с греческим именем Таддеус, или в русском произношении - Фаддей. Итак мы можем с некоторой натяжкой сказать, что два имени из пяти нам знакомы из других источников, но об остальных трех у нас нет ни малейшего понятия, кто они, и были ли они учениками Йешуа. Этот факт сам по себе уже является проблемой, но есть большие трудности, чем эта. Нелегко разобраться и с началом текста, на иврите он звучит так: "хамиша талмудим хайу ло ле Йешу хаНоцри". "Пять учеников было у Йешуа из Назарета". Но на иврите слово талмуд означает учение, а не ученик. В современных версиях Талмуда уже стоит слово талмидим, которое означает "ученики", но написание слов талмудим и талмидим отличается лишь одной буквой, и это общеизвестный факт, что в древних рукописях Талмуда буквы ?и ? довольно часто заменяются одна на другую, и следовательно данное слово может иметь любое из двух значений. А так как у нас нет никаких других свидетельств о подобном судебном процессе, и поскольку приводимая здесь Барайта, не вошедшая в Мишну, имеет родственные по стилю отрывки в Талмудической литературе, то мы можем согласиться с мнением двух наиболее авторитетных ученых занимающихся темой Йешуа в Талмуде, Херфорда и Йосефа Клаузнера, последний из которых пишет об этом в своей книге "Иисус из Назарета". Оба этих ученых считают, что данный отрывок был сфабрикован в полемический целях во время периода амораим с целью оправдать отделение ранней церкви от еврейства. Следовательно, мы можем определить этот текст лишь как же де при, не отражающий реальное историческое событие, а же де при в переводе с французского означает духовная игра.

Я обнаружил, что в Талмуде встречаются подобные противопоставления друг другу стихов из Писания, например на стр. 33 б, ??б Вавилонского Талмуда мы находим аналогичную дискуссию, с использованием тех же самых стихов Писания, которые мы разбирали говоря о Накае на стр.43 б. Наши Раввины учат: "Из чего (мы сделали вывод), что если человек покинул бейт дин (суд) виновным, и кто-либо скажет: "Я хочу выступить в его защиту", то его нужно вернуть обратно? - Писание говорит: "Не умерщвляй наки (невинного)". (Взят стих из книги Исход 23:7.) И из чего (мы сделали вывод), что если он покинул бейт дин оправданным, и кто-либо скажет: "У меня есть свидетельство против него", то его не надо возвращать в суд? Из стиха "Не умерщвляй невинного и праведного, (наки и цадика)". (В данном случае снова идет цитата из книги Исхода 23:7). Итак тот же самый стих приводится здесь в аналогичном контексте, хотя и не имеющем отношения к Иисусу и Его ученикам, и стихи из Писания так же используются в качестве аргумента спора.

Мы видим, что подобная техника дискуссии с использованием стихов из Писания была широко известна в эпоху Талмуда. Итак, как же нам воспринимать текст о суде учеников? Мы можем по разному отнестись к нему. Мы можем сказать, что этот текст был вымышлен в Византийскую эпоху вавилонскими Раввинами, но за ним стоит память о некой Барайте, относящейся ко второму или началу третьего века, и направленной против христианства. Но такой подход не объясняет происхождения имен: Маттай, Нецер, Накай, Буни, Тода, трудно поверить, что они просто придумали эти имена. Как сказал однажды Херфорд, что - то должно стоять за каждым происшествием, за каждым текстом, что - то ему предшествовало. И я выдвинул гипотезу, не только перед данной аудиторией, но также и в научных кругах, гипотезу о том, что в основе разбираемого нами отрывка из Талмуда лежал древний гимн первых христиан - евреев и в нем говорится не об учениках, но об учениях. Это исповедание веры, содержащее пять основных учений об Иисусе, в которые верила ранняя церковь. Вот они все. Маттай (когда)? - в полноту времен. Когда пришел Мессия? В полноту времен. Слово маттай, имеет на иврите значение когда.

Когда Он пришел? В полноту времен. Второе имя наки, которое означает "чистый, невинный", и это значит, что Он умер безвинно, безгрешно, не имея в Себе греха. Третье имя - нецер, от которого произошло слово ноцрим (назаряне), обозначающее на иврите христиан. Как вы знаете в книге Деяний, глава 24 стих 14 Павла обвиняют в том, что он возглавляет секту ноцрим (назарян), и это указывает на то, что Новый Завет знаком с тем, что христиан - евреев, первых христиан евреи называли назарянской сектой. Итак, имя нецер, было взято из 11 главы Исаяи стих 1, и оно перекликается с 53 главой и другими местами из книги Исаяи, откуда и была взята идея о назарее и назарянах. Другими словами, Он был

нецер, побег или отрасль от корня Иессеева, Он, обещанный потомок Давида, Он - росток, который вышел из сухой земли. Четвертое имя - буни, означающее мой сын, Он - Сын Божий. И пятое имя - тода, означающее благодарение, хвалу, Он - жертва хвалы Богу. И я верю, что первоначальный текст этого гимна, этого исповедания веры был: хамиша талмудим хайя ло ле Йешу хаНоцри.

Пять учений, пять вещей преподавал Иисус Назарянин о Себе Самом: что Он пришел в полноту времен, что Он был чист и безгрешен, что Он - Сын Божий, что Он - потомок Давида, нецер от корня Давидова, что Он стал жертвой хвалы, жертвой благодарения Богу. И Раввины взяли этот гимн и использовали его в споре, давая ответ на каждый пункт, провозглашенный в нем. Первое, что Он пришел в полноту времен, маттай - "когда приду и явлюсь пред лице Божие", это означает, что Иисус пришел в полноту времен и сейчас Он сидит перед Богом. Второе - наки, и приводится стих: "не умерщвляй наки - чистого или невинного и правого". Далее нецер, и взят стих: "нецер произрастет из корня своего", из корня Иессея, и указывает на то, что Он потомок Давида. Четвертое - буни, сын Мой, "первенец Мой", первенец из мертвых. Воскресение и моногинеиз - единственный Сын Божий, подобного Ему нет больше. И пятое - жертва хвалы, тода, гимн благодарения Богу. Вот такой гимн был у первых христиан, и Раввины взяли его и на каждый стих написали другой стих, отрицающий утверждение первого, и затем поместили это в контекст полемики между иудаизмом и церковью во время византийского периода. Что мы, как верующие, можем почерпнуть из этого отрывка? Если моя теория верна, а я должен признать здесь, что это только теория, поскольку я не готов относиться в этому отрывку как к абсолютному вымыслу Раввинов, подобно тому, как пишет Клаузнер: "Этот отрывок не отражает исторических фактов", но я верю, что за ним что - то стоит.

Я верю, что у первых христиан был такой гимн, отражающий пять учений о Мессии, и Раввины воспользовались этим гимном как инструментом полемики, и написали возражения против него, что являлось нормальной тактикой, подобное противопоставление отрывков. Есть много примеров, которые не относятся к теме сегодняшней лекции, где мы можем видеть подобное противопоставление текстов, когда приводится отрывок за кого - то, и после приводится отрывок против кого - то. Мы видим здесь этот ранний гимн, а так - же отклик Раввинов на него, а позднее он был вырван из своего исторического контекста, и вставлен в контекст судебного процесса, осуждающего не только самого Иисуса, но и Его учеников, что могло произойти лишь во время византийского периода амораим в Вавилоне.

Для нас здесь очень важно понять, что Талмуд не игнорирует полностью вопрос об Иисусе, что в Талмуде сохранились материалы о ранних конфликтах между церковью и синагогой. Но до недавнего времени, до начала нашего столетия еврейская община, ее большинство не хотело верить, что Иисус вообще существовал, что Он - историческая личность. Они полагали, что это вымысел церкви с целью оправдать антисемитизм. Мы видим, что Иисус упоминается в Талмуде несколько раз, Он упоминается в контексте суда над Ним и казни.

И видим, что Талмуд сохранил также и раннюю полемику против христианства, с использованием древних материалов на иврите в этой Барайте, чтобы оправдать ненависть и осуждение раввинами молодого христианства. Это завершение нашего сегодняшнего урока. Начиная со следующей, четвертой лекции, мы будем изучать тексты не об Иисусе конкретно, но тексты, говорящие о Мессии вообще. А пока, я счел важным показать вам, что Талмуд говорит об Иисусе, как об исторической личности. Ведь даже в контексте полемики византийского периода сохранилась память о том, что Иисус был тем, кто мекурав ле малхут, тем кто связан с царским родом. Это должно воодушевлять нас. Далее мы продолжим изучать трактат Санхедрин.

#### Лекция 4

Мы оставляем ту часть трактата Санхедрин, которая говорит об Йешуа и его распятии и текст, рассказывающий о Его учениках, который мы разбирали на прошлых занятиях. И переходим непосредственно к теме данной серии лекций - "Талмуд о Мессии". Мне хотелось бы повторить, что сама идея и концепция о Мессии - это еврейская концепция, основанная на Божьем обетовании Израилю.

Она провозглашает приход эпохи искупления, несущей освобождение всему человечеству. Корень её в необходимости, которая явствует и непосредственно из жизни и, безусловно, из Библии - дать избавление творению Божьему, которое по-видимому, во всяком случае в настоящее время, находится в состоянии совершенного упадка и отдаления от Творца, создавшего небо и землю. Как мы уже говорили во вступлении, еврейская литература полна отрывков, ссылок и текстов, говорящих о Мессии.

В самой Библии, в Ветхом Завете, тема Мессии хотя и присутствует, но до некоторой степени остается тайной, не замеченной и не понятной при поверхностном чтении. И поэтому, когда мы читаем эти отрывки, нужно понимать, что Мессия в Ветхом Завете - это тайна, и хотя идея искупления там явно присутствует, она не столь четко обозначена. Впервые она озвучена уже в Саду Эдемском, Бытие 3:15, где Бог обещает после падения человека, что семя жены сокрушит голову змея. И далее она присутствует на всем протяжении книг, которые мы называем Ветхий Завет, вплоть до последних пророков. На протяжении многих лет до Иисуса, в период Его жизни и, конечно, же в раввинистической литературе Талмуда, которую мы разбираем, раввины пытались разгадать, понять, определить и углубить идею ТаНаХа о Мессии.

Мы подошли сейчас к ряду текстов, начиная со страницы 96 б трактата Санхедрин, говорящих о Мессии, Его приходе и цели. Думаю, что большинство христиан будут поражены, читая эти тексты, и попытаюсь найти им место в привычном спектре мнений. Дискуссия на странице 96 б, в самом низу страницы начинается после разбора отрывка из пророка Захарии: Р.Нахман сказал Р.Исааку: "Слышал ли ты когда придет Бар Нафле?", "Кто такой Бар Нафле?" - спросил тот. "Мессия" - был ответ. "Разве ты называешь Мессию Бар Нафле?"

"Это так", продолжил он, ибо написано: "В тот день Я восстановлю скинию Давидову ха-нофелет (падшую)". Здесь имеет место игра слов между словом арамейским "нафле" и ивритским словом "ха-нофелет", означающим "падшая". "Скиния Давидова ха-нофелет".

Давайте остановимся и попробуем понять, что все это значит. Два Раввина сидят и обсуждают отрывки из пророчеств, или во всяком случае Талмуд приподносит нам это в форме раввинистической дискуссии об обетованиях Израилю, данных через пророков Захарию, Исаяю, Иезекиилю, и затем приводится вопрос, заданный Р. Нахманом Р. Исааку: "Слышал ли ты когда придет Бар Нафле?" Слово Нафле - не простое слово.

Оно означает на арамейском облако, происходящее от греческого нефлон, означающего облака, а на иврите оно происходит, во всяком случае в данном контексте, от корня слова "падшая". Итак Бар Нафле может одновременно означать "сын падения", а также "сын облаков", как это было взято и переведено из 7 главы книги Даниила, стих 13: "Вот с облаками небесными шел как бы Сын человеческий", и Р. Нахман пытается связать этот текст с текстом на иврите. Другими словами: "Слышал ли ты, когда придет Сын облаков?" И конечно же Р. Исаак никогда не слышал об этом, и он спрашивает, кто такой этот Сын облаков, и затем следует ответ, что это Мессия, и стих, который он приводит в доказательство уже на иврите, а не на арамейском, взят из 9 главы Амоса, 11 стих: " В тот день Я восстановлю скинию Давидову падшую."

И идет игра слов падшая ха-нофелет, и нафле, так отвечает Р. Нахман, и есть еще один отрывок доказывающий его мысль. Он ответил: "Вот что сказал Р.Йоханан: "При поколении, во время которого придет сын Давида (т.е. Мессия), мудрецов будет не много, а что до остальных, то глаза их ослабеют от слез и печали, будут приниматься жестокие законы, и не успеет окончиться одна беда, как другая уже будет стучаться в дверь." Здесь Р. Нехемия дает ответ на свой вопрос: "Слышал ли ты когда придет Бар Нафле?" И в качестве ответа он приводит слова Р. Йоханана, по-видимому Раввина жившего в первом веке, поскольку было несколько Раввинов с этим именем, и Талмуд не уточняет здесь какой именно Р. Йоханан. Но у нас есть текст на иврите, а не на арамейском. Он называется Барайта.

Это не вошедшие в Мишну дискуссии Раввинов Талмуда. Там есть отрывок принадлежащий Р. Йоханану, возможно, тому, которому вместе с учениками удалось спастись во время падения Иерусалима. Позднее он основал академию в Ямнии. Итак, приводится ответ Р. Йоханана, на вопрос, когда придет Бар Нафле, Сын Облаков? Это будет поколение, в котором будет мало мудрецов, другими словами, мало Раввинов, а все остальные будут так много плакать, что их глаза ослабеют от слез и печали, много бед принесет политическая система, будут приниматься жестокие законы, и каждое новое зло или несчастье придет раньше, чем окончится прежнее, таков ответ Р. Йоханана на вопрос о том, когда придет Мессия. Далее Талмуд приводит официальное мнение, которое предваряют слова - "наши раввины учат". Это уже принятое и неоспоримое, традиционное мнение Наши Раввины учат: "По прошествии семи лет

придет сын Давидов. И в первый год исполнится написанное: "И я повелю дождю литься на один город и оставить другой для засухи"; во второй будут выпущены стрелы голода; в третий - великий голод, так что мужчины, женщины и дети, набожные люди и святые умрут, и Тора будет забыта учениками своими; в четвертый год - начало изобилия; в пятый - великое изобилие, так что люди будут есть пить и веселиться, и ученики Торы вернуться к ней; в шестой - (Небесные) звуки; в седьмой - войны; и по окончании этих семи лет придет Сын Давидов". Официальная традиция говорит нам о семи годах.

Где же взяли раввины эту идею о семилетнем периоде? Конечно же, у пророка Даниила, который говорит о семидесяти седмицах, и последние семь лет - особый период, состоящий из двух частей, каждая из которых длится три с половиной года, и в конце второй части придет избавление и явится Мессия. Раввины тоже разделили этот семилетний период на две части, первая - голод и разруха, а вторая часть изобилие, затем война, и после войны в конце седьмого года придет Сын Давидов.

Мы знаем, что в Новом Завете тоже есть намек на это, и подобный намек привел к разделению и спорам в христианском мире относительно всей концепции миллениализма (тысячелетнего царства), "пре-" и "пост-" , и диспенсационализма, приведших к возникновению всевозможных групп обсуждающих вопрос: когда придет Сын Давидов, когда придет Мессия? Но мы видим сейчас, что этот семилетний период несет страдания и беды даже для праведных, войны, голод, то, о чем говорит Иисус в Новом Завете, что это как минимум будет происходить в мире до тех пор пока Он не придет.

Талмуд продолжает. Р. Йосеф возражает: "Но уже пошло столько подобных седмиц, а Он до сих пор не пришел!" Р. Йосеф, живший позднее, выражает свое несогласие и сомнение в верности официальной позиции. Иными словами, он говорит: "Столько раз в истории мы видели подобные семилетние периоды, но не видели пока приход Мессии." И на протяжении поколений находятся люди начинающие кричать повсюду: "Вот Он идет, вот знамение Его времени, вот что произойдет вскоре", но, однако, Он не приходит. И наш Р. Йосеф спрашивает о правильности такого подхода. С ним несогласен Абаей, раввин живший в четвертом веке.

Абаей парирует: "Когда же были (Небесные) звуки в шестой год и войны в седьмой? Более того, разве они (несчастья) приходили в таком порядке?" Иными словами, Абаей, раввин живший в четвертом веке в Вавилоне отвечает вопросом на утверждение р. Йосефа говоря: "Послушай, это верно что в мире всегда было много бед, но наступали ли эти несчастья строго в таком порядке, о котором мы говорим, в порядке, который описан в этом семилетнем цикле?" Иначе говоря, были ли (Небесные) звуки в шестой, и войны в седьмой год, или чтобы в первый год дождь шел в одних городах и была засуха в других, чтобы во второй год был голод и скорбь, и страшный голод в третий, так что даже праведные будут голодать.

И вопрос о праведниках, нуждающихся в куске хлеба, это вопрос о Библейских обетованиях. В книге Псалмов сказано: "И я никогда не видел праведника голодным и простирающим руку свою за куском хлеба". А здесь говорится о том, что праведные и святые будут голодать, хотя мы знаем, что Бог благословляет праведных и есть много мест в Библии, говорящих о благословениях для праведных.

Теперь нужно объяснить, что значит: "в шестой год будут (Небесные) звуки". Выражение "Небесные звуки" взято из Исаяи глава 27 стих 13, в которой та же идея, что и в книге Откровения. Когда явится Мессия небеса будут возвещать о Его пришествии звуком великой трубы. Много раз говорится в книге Откровения, что ангел будет трубить в великую трубу, возвещая о пришествии и явлении Мессии.

Талмуд не удовлетворяется высказыванием Абаея и дискуссия по этому вопросу продолжается. Приводится стих 52 из Псалма 88, где "Помазанник" на иврите - это Мессия. Вот что говорит Талмуд. (" Как поносят враги Твои Господи, как бесславят следы помазанника Твоего.") Так учат, Р. Иуда сказал: " во дни поколения, в которое придет Сын Давидов блудницы будут наполнять дом собрания (другими словами Санхедрин будет полон блудницами), Галилея будет лежать в руинах, Габлан будет опустошен (сегодня мы произносим это слово - Голаны, и во времена первого столетия Голаны считались очень процветающей и богатой частью страны), жители приграничных мест будут бродить из города в город не встречая сочувствия, мудрость книжников не будет в почете и благочестие будет презираемо, лица людей будут как у псов и не станет истины, как написано: "И не стало истины и удаляющийся от зла подвергается оскорблению", (здесь приводится цитата из Исаяи глава 59 стих 15.) А в школе Р.Шило говорили что, удаляющийся от зла будет почитаем всеми за глупца.

Теперь давайте вернемся назад и попробуем разобраться. Цитата приведенная из 88 псалма, стих 52 говорит о том, что страдание коснется не только людей того поколения, но и приблизится к стопам ног Помазанника, то есть Сам Мессия будет страдать, и далее Р. Иуда говорит опираясь на это стих, что во дни поколения, в которое придет Сын Давидов ученое собрание, то есть Санхедрин будут наполнять блудницы, что не будет ни мудрости, ни справедливости, ни правосудия в судах Израиля.

Галилея будет лежать в руинах, Голаны будут опустошены, жители приграничных мест, люди живущие в городах не окруженных стенами будут блуждать по стране не получая помощи, мудрость книжников не будет в почете, богобоязненные люди будут ненавидимы, лица людей будут как у псов, то есть люди будут бесстыдны, потеряют всякий стыд, не станет истины и праведники будут гонимы и мучимы. Очень грустная картина перед нами, и всё её содержание совпадает с идеей, высказанной раввинами в

предыдущем отрывке, о том, что время перед приходом Мессии будет временем страданий и гонений.

И приходит некто из школы Р. Шило и говорит, что во дни поколения, при котором придет Мессия, если кто-либо станет удаляться от зла, захочет жить праведно, богобоязненно и чисто, друзья станут считать его глупцом. Иными словами моральные установки этого мира будут перевернуты, праведные люди будут считаться дураками, а те кто крадут, грабят лгут и убивают, будет считаться достойными членами общества. И, если мы посмотрим на то, что происходит сегодня, то это почти исполнение пророчества. Исходя из этого мы можем сказать что с одной стороны, мы живем во дни пришествия Мессии, а с другой сторон, подобно Р. Йосефу, что уже столько раз мы видели как наступали времена неправедные и злые, что не легко определить, действительно ли это время прихода Мессии или нет. Ибо на протяжении истории мы не раз видели это происходящим как в Израиле, так и во всем мире.

Значение этих отрывков состоит в том, что на протяжении поколений раввины первого, второго, третьего и четвертого веков продолжали обсуждать и задавать вопросы о том, когда же придет Сын человеческий, когда придет Мессия, как это будет, какие знамения предвелят Его приход и как мы можем знать, что Мессия явится вскоре? Для нас сегодня важно продолжать эти дискуссии, а не сражаться по поводу их, ибо Маймонид сказал, что тот, кто спорит о последних временах лишь вносит раздоры, а наша задача - быть благословением миру.

Маймонид пишет в своем трактате "Елхут Мелахим" - "Правители Царства", главы 11 и 12, о Мессии. Все о чем писали пророки исполнится. Но это не столь ясно обозначено, и не достаточно определено, чтобы спорить об этом и сражаться на эти темы, и пророки в какой - то степени специально не дали нам ясной картины пришествия Мессии, чтобы мы не сказали: "О, у нас еще предостаточно времени и незачем волноваться об этом сейчас, или вот Он идет, и сейчас время готовиться в Его приходу." Итак, часть этого напряжения идет от того, что Бог хочет, чтобы мы всегда были готовы встретить Мессию, каждый день, каждый час. И важно не рассчитывать времена прихода Мессии и не строить на этом догмы, но сохранить этот огонь ожидания, и ждать Его, горя и будучи всегда готовым к Его появлению.

Дискуссии Раввинов отражают две вещи - они отражают страсть и напряжение ожидания прихода Мессии, и в то же время известную степень реализма, и может быть кто - то даже назовет это пессимизмом, что мудрым и праведным предопределено продолжать страдать в этом мире до тех пор пока не придет Мессия, пока все обетования Божии не станут реальностью.

## Лекция 5

Мы разбирали отрывок из Вавилонского Талмуда, трактат Санхедрин стр. 96б с которого начинается большой раздел Талмуда посвященный учениям раввинов о Мессии. В первой части Мессию называют Бар Нафле, "Сын Облаков". Отражение этой идеи мы находим и в Новом Завете, особенно в послании к Фессалоникийцам, где сказано, что Мессия придет на облаках Небесных. Идея эта была использована, как Новозаветными писателями так и раввинами. Взята она была из книги пророка Даниила, где есть описание Сына Человеческого, сходящего на облаках небесных. Продолжим изучать трактат Санхедрин со стр. 97 а, и прочитаем несколько отрывков, где даны описания поколения, в течение жизни которого придет Сын Давидов. То есть того поколения, при котором придет Мессия.

Существует несколько отличающихся друг от друга описаний этого поколения, которые предлагались раввинами в разные периоды написания Талмуда. Прочитав некоторые из них, попробуем проанализировать и понять, какое значение они имеют для понимания Нового Завета. Так учат, Р.Иуда сказал: "Во дни поколения при котором придет Сын Давидов, дом собрания будут наполнять блудницы, Галилея будет лежать в руинах, Гоблан будет опустошен, обитатели границ будут бродить из города в город не встречая сострадания, мудрость книжников не будет в почете, а благочестивых людей будут презирать, лица людей будут как у псов и не станет истины, как написано: "И не стало истины и удаляющийся от зла подвергается оскорблению". Что означает: "И не стало истины (не-енерет)?" Мудрецы из школы Раба говорят: "Это говорит о том, что все разделятся на отдельные группы и будет разобщение.

Что означает: "...и удаляющийся от зла подвергается оскорблению (миштолель)?" В школе Р.Шило говорят: "Удаляющийся от зла будет считаться глупцом." И далее. Так учат, Р.Нехемия сказал: "Во время поколения при котором придет Мессия возрастет бесстыдство, понятие чести извратится, но лоза будет приносить плод и вино все еще будет дорого, и Царство обратиться в ересь и некому будет воспротивиться им." Это поддерживает Р.Исаак, говоря: "Сын Давидов на придет доколе весь мир не обратиться в веру еретиков". Сказал Раба: "Какой стих (доказывает это)? "...все превратилось в белое, он чист". Это цитата из книги Левит глава 13 стих 13, и в нем говорится о проказе. Одним из признаков проказы является появление белых пятен на коже. И человек должен пойти к священнику и тот определяет проказа это или нет. Р. Исаак берет этот стих, и Раба соглашается с ним, что этот отрывок из книги Левит, который священник провозглашает над пришедшим к нему, для того чтобы определить, есть у него проказа или нет, этот стих обозначает обращение Царства в веру еретиков.

Если все стало белым, то человек чист, а если тело покрыто пятнами, то это проказа. На этой же странице мы встречаем еще одну раввинистическую трактовку того, что произойдет с поколением, при котором придет Сын Давидов, Мессия. Как вы знаете, предыдущие высказывания шли под именами отдельных раввинов, Р. Нехемии, Р. Шило и Раба. Здесь же нам дается официальная позиция, традиционная точка зрения раввинов эпохи Талмуда и перед этим всегда стоит фраза: "Наши Раввины учат".

И в данном случае приводится стих из Второзакония глава 32 стих 36. Наши Раввины учат: "Но Господь будет судить народ Свой, и над рабами Своими умиосердится, когда Он увидит, что рука их ослабела, и не стало ни заключенных, ни оставшихся вне." Сын Давида не придет, прежде чем будет множество угрожающих нам. Другая трактовка (рука их ослабела), когда станет мало мудрых мужей. Следующее толкование - когда последний грош будет истрачен. И еще один комментарий к этому стиху - когда уже не будет надежды на спасение, как написано: "...и не стало ни заключенных, ни оставшихся вне", и - если можно (сказать это) - не осталось у Израиля ни Помощника, ни Заступника. Иначе говоря, когда раввины дали свои трактовки 32 стиха, возник вопрос: как может говорить кто - либо, что Израилю не на кого опереться? Хотя это вроде бы вытекает из слов, что все погрязнут в ереси, и наглости, и не будет денег, не будет мудрости.

Сам собой напрашивается вывод, что Бог покинул Израиль. Но, действительно ли Бог покинет Израиль, и не будет у него Помощника и Заступника? Даже Р.Зера, который, встречая всякий раз людей посвятивших себя этому (т.е. подсчитыванию времени прихода Мессии), говорит им: "Умоляю вас, не оставляйте это (в числе занятий своих) ибо учат, что три вещи приходят неожиданно: Мессия, случайная находка и скорпион." Давайте остановимся и проанализируем эти три отрывка с одной и той же страницы Талмуда, говорящие о приходе Мессии.

Во-первых, во всех трех отрывках есть нечто общее, что мы должны учесть. И это общее состоит в том, что все частные мнения раввинов и коллективная официальная точка зрения Талмуда сходятся на том, что время прихода Мессии будет временем страданий и мучений, временем национального, государственного и финансового беспорядка. Все они осознают, что перед приходом Мессии будет кризис, "день заката" всей системы жизни. Мудрецы и люди праведные не будут уважаться, они потеряют свое положение в обществе, и такая точка зрения принадлежит не одному лишь Талмуду.

Как вы знаете, когда в Новом Завете Иисус описывает падение Иерусалима, то в контексте падения Иерусалима Он говорит о втором пришествии и Судном дне.

Читая в 24 главе евангелия от Матфея о времени прихода Мессии, видим похожую картину, Здесь

говорится о войнах, голоде, гонениях на праведных. Но с другой стороны мы читаем, что люди будут продолжать работать на полях и жить более или менее нормальной жизнью. Текст Талмуда о том, что будет много винограда и вино будет дорогим вписывается в Библейскую картину того, каким будет поколение, при котором придет Мессия согласно Новому Завету.

Это один аспект, интересный нам в этом отрывке, но есть и другие важные вещи, связанные с этим учением Талмуда. Первое - это утверждение Р. Нехемии о том, что во время прихода Мессии Царство обратится в ересь, на иврите слово ересь - минут, и согласно традиционным еврейским комментариям Талмуда, "Царство обратится в ересь" означает Римскую Империю. Это очень интересно, что р. Нехемия, живший в 150 году н.э., предсказывает обращение Римской Империи в христианство при правлении Константина Великого в 313 году, т.е. в 150 году н.э. уже можно было разглядеть направление, в котором движется Римская Империя, что она обратится в ересь, под ересью здесь имеется ввиду христианство.

Интересно то, что они высказывают идею о том, что обращение в христианство связано со вторым пришествием, или с их точки зрения связано в приходом Мессии. Похожую концепцию мы встречаем в главе 10 евангелия от Матфея, стих 34, когда Иешуа посылает своих учеников проповедывать приближение Царства городам Израиля.

Иисус говорит: "Не думайте, что Я пришел принести мир на землю; не мир пришел Я принести, но меч; Ибо Я пришел разделить человека с отцом его, и дочь с матерью ее, и невестку со свекровью ее. И враги человеку домашние его." Смысл здесь такой, что Мессианская эра и Его присутствие принесут в мир противостояние между добром и злом, между теми, кто верен Богу и теми кто не верен Богу.

В той же самой главе Иисус говорит, что Он не придет до тех пор, пока Евангелие, Благая Весть не будет проповедана по всем городам Израиля. В 23 стихе той же главы 10 написано: "Когда же будут гнать Вас в одном городе, бегите в другой. Ибо истинно говорю вам: не успеете обойти городов Израилевых, как придет Сын Человеческий." Другими словами, здесь говорится о том, что Евангелие распространится по земле, прежде чем Он придет, и мы видим, что смысл этого гораздо больше чем обращение Римской Империи в ересь.

И с точки зрения раввинов, вера в Мессию, конечно, же является ересью, и с этой точки зрения, согласно высказыванию Р. Нехемии, которое поддерживает и Раба, обращение всего Царства в ересь подобно проказе. Иначе говоря, они связывают обращение в христианство с проказой. Это - инфекционная болезнь, она распространяется и в конце концов охватывает все тело, так смотрит на это Раба. И это очень интересно.

Почему? Да потому, что когда мы дойдем до следующей страницы мы увидим, что по мнению Раввинов одно из имен Мессии - Прокаженный. Немного расскажу вам о том, что мы будем изучать позднее при исследовании обсуждений Раввинами имени Мессии. Есть очень интересный отрывок, говорящий о том, что имя Мессии - Прокаженный. Читаем отрывок на стр.98 б. Раввины говорят: "Его имя будет Прокаженный-Мудрец, как написано: "Но Он взял на Себя наши немощи, и понес наши болезни; а мы думали что Он был прокаженный, наказуем и уничижен Богом". Слово Прокаженный здесь нагуа (поражен).

В русском переводе оно переведено как поражаем, хотя здесь имеется ввиду, что он поражен проказой, во всяком случае в контексте библейского иврита. И, конечно же, эта цитата подтверждает, что имя Мессии, одно из имен Мессии - Прокаженный. Эта цитата взята из Исаяи глава 53 стих 4, и в этой главе дано пророчество о Мессии, о Его страданиях, смерти и искуплении данным через Него человечеству. И поэтому этот отрывок Талмуда важен тем, что он связывает 53 главу Исаяи с Мессией, имя Которому - Прокаженный.

Теперь мы вернемся к первому отрывку, и к значительности того факта, что Раба связывает время прихода Мессии с обращением Римской Империи в христианство, и это обращение описывается в терминах заболевания проказой, и в то же время Мессию называют Прокаженный, из Исаяи 53. Итак, круг замкнулся, пророческие размышления Раввинов совпали с Библейской концепцией Мессии, данной и в Новом Завете, что Мессия - Страдающий Служитель Божий, исполнивший пророчество Исаяи.

Помните, в 8 главе Деяний говорится об Эфиопском евнухе, который возвращался к себе на родину из Иерусалима, где поклонялся в храме во время праздников. И так он ехал в карете по дороге в Газу, где, видимо, собирался пересесть на корабль и отправится в Эфиопию. Этот евнух вероятно приобрел в Иерусалиме новую копию свитка пророка Исаяи.

И он сидел и читал свиток Исаяи, когда Бог повелел апостолу Филиппу идти на дорогу, ведущую в Газу и пристать к колеснице этого евнуха. Филипп, конечно, пошел и остановил эту карету, и нашел эфиоплянина читающим именно то место в свитке пророка Исаяи, которое мы сегодня обозначаем главой 53.

Говорю сегодня, потому что в то время не было разделения на главы и стихи, и он просто читал то место в свитке, которое сегодня мы называем Исаяи 53. Эфиопский евнух задает Филиппу такой вопрос: "О ком пророк говорит здесь, о себе или о ком - то другом?" И на протяжении последних 1000 лет традиционная позиция еврейского мира на этот вопрос состояла в нежелании признать, что 53 глава

Исайи говорит о Мессии. Ибо за всю историю человечества никто не исполнил это пророчество так, как Йешуа.

Как вы успели заметить, иногда мы употребляем имя Иисус, а иногда Йешуа. Йешуа - это настоящее имя Христа на иврите. Оно имеет значение - "Спаситель". Традиционно оно звучит в греческом переводе, как Иисус. Но это лишь транслитерация, в которой отсутствующие в греческом шипящие звуки заменены на звук "С". Настоящее же имя, которое имеет значение - Йешуа. Специально привожу то одно произношение то другое, чтобы наш читатель или мог привыкнуть к правильному Его имени - Йешуа. Вернемся к началу нашего разговора.

На мой взгляд, очень важно понять все значение предсказания сделанного р. Нехемией. Во-первых, р. Нехемия написал об обращении Римской Империи в христианство на 163 года раньше, чем это реально произошло в истории. Во-вторых, отрывок, которым пользуется Раба, чтобы поддержать утверждение р. Нехемии взят из главы Левит, говорящей о прокаже. Это очень важные моменты. Продолжим чтение.

Следующий текст, являющийся официальной раввинистической позицией, а не частной точкой зрения, взят из книги Второзакония, глава 32. Прежде чем мы начнем читать, хочу сказать несколько слов об этой главе, которую называют "Песней Моисея". Есть еще одна "Песня Моисея", которую он поет сынам Израиля во время перехода через Красное Море. Глава 32 Второзакония - песня, которую Моисей поет перед тем, как подняться на гору и умереть там. Последняя песня Моисея, лебединая песня.

Она построена в стиле рив (рив в переводе с иврита означает правосудие, судебный процесс или суд). Моисей призывает народ Израиля на суд, и приглашает небо и землю быть судьями между Израилем и Богом. В данном контексте сам Моисей является как бы главным свидетелем обвинения. Итак, небо и земля - судьи, а Моисей - свидетель обвинения, и вот как начинается эта песня: "Внимай, небо, я буду говорить; и слушай, земля, слова уст моих. Польется, как дождь, учение мое, как роса, речь моя, как мелкий дождь на зелень, как ливень на траву. Имя Господа прославляю; воздайте славу Богу нашему." Бог приходит на суд с Израилем, и Моисей выступает на стороне Бога как свидетель, а небо и земля являются судьями. Вся песня построена как судебный процесс. Подойдем к нужному нам месту. Второзаконие глава 32 стих 36.

Здесь речь идет о том, что Израиль заставил Бога ревновать, ибо стал служить богам иным, которых не знал прежде, богам, за которыми на самом деле стоят демоны, как говорят об этом стихи 17 и 18. В стихе 20 Бог говорит, что скроет от израильтян лицо Свое. Начиная со стиха 36 Бог провозглашает Свой вердикт. Он обвиняет их в грехах и в то же время провозглашает Свою милость по отношению к ним. Понимая это, мы начнем читать со стиха 33, чтобы увидеть, в каком контексте раввины берут этот отрывок, рассматривая его как говорящий о времени прихода Мессии. "Не сокрыто ли это у Меня? Не запечатано ли в хранилищах Моих? У Меня отмщение и воздаяние, когда поколеблется нога их; ибо близок день гибели их, скоро наступит уготованное для них. Но Господь будет судить народ Свой и над рабами Своими умилосердится, когда Он увидит, что рука их ослабела, и не стало ни заключенных ни оставшихся вне.

Тогда скажет Господь: где боги их, твердыня, на которую они надеялись, которые ели тук жертв их и пили вино возлияний их? Пусть они восстанут и помогут вам, пусть будут для вас покровом!" Центральной является фраза "Господь будет судить народ Свой". Здесь говорится о том, что грехи людей достигли того уровня, когда уже переполнили чашу. В такой момент начинают сталкиваться два свойства Бога, которые сосуществуют вместе. Одно - это Его справедливость, потребность в суде и отмщении, а другое - Его милосердие. И оба эти свойства играют важную роль в песне Моисея и во всех пророках. Раввины приводят стих 36, "Но Господь будет судить народ Свой и над рабами Своими умилосердится когда Он увидит, что рука их ослабела, и не стало ни заключенных ни оставшихся вне", смысл которого состоит в том, что в какой - то момент Бог скажет народу: "Вот, вы предпочли служить другим богам, и на вас обрушились бедствия, разрушения, страдания.

И теперь Я помилую вас, и это помилование будет осуществляться постепенно, будет иметь разные стадии.

Первая стадия - это то, что вы сможете увидеть: ваша сила иссякла и вы уже не имеете былого могущества, независимости, вам не на кого опереться. В это время Я скажу вам, воззовите к вашим богам, тем, которым вы поклонялись. Давайте посмотрим, кто же на самом деле ел тук ваших жертв? Давайте посмотрим, поднимутся ли боги, которым вы приносили жертвы и служили, чтобы помочь вам? Конечно, когда у Израиля уже не будет выхода, и все возможности иссякнут, в этот самый момент Господь вступится за свой народ и помилует своих детей.

В этом контексте нам дается раввинская дискуссия. Как завершение ее приводится утверждение р. Зеры, который говорит: "Когда вы, мудрецы, вы, раввины, поглощены подсчитыванием конца времен, когда вы поглощены спорами о том, когда придет Мессия, и как Он придет, и что произойдет с тем поколением, помните, что три вещи приходят неожиданно: это Мессия, случайная находка, когда ты идешь по улице, ничего не ищешь и вдруг что-то находишь, и скорпион, который приближается, когда ты об этом не подозреваешь".

И это высказывание р. Зеры подводит итог данной дискуссии, говоря: не заботьтесь о том, что должно произойти, и не считайте время прихода Мессии. Вы должны быть готовы встретить Его, когда бы Он ни пришел. Не расходуйте время на спекулятивные споры о приметах века и знамениях, ибо Он придет неожиданно. Об этом говорит 24 глава евангелия от Матфея и многие другие места Нового Завета.

Он придет как вор в ночи, Он придет, когда люди меньше всего ждут Его, Он придет, когда люди будут говорить: "Мир, мир.", Он придет, когда люди будут работать на полях.

Они не будут думать о конце мира, они будут готовиться к завтрашнему дню, ведь для этого человек пашет поле, он надеется, что пойдет дождь, и что семя, которое он посеет прорастет и принесет плод. И если бы человек знал, что мир приходит к концу, он не стал бы пахать. Человек идет пахать, когда думает, что жизнь будет продолжаться своим чередом.

И поэтому Мессия придет, когда люди будут меньше всего ожидать этого, как скорпион, или как вещь, которую мы случайно находим на улице. Когда люди меньше всего ожидают Его, придет Мессия, как молния на небе. И на этом кончается данный отрывок Талмуда, и давайте закончим на этом наш сегодняшний урок, и в следующий раз продолжим с очень интересного места. Мы будем рассматривать еврейские источники происхождения концепции миллениолизма (тысячелетнего царства), говорить об этой концепции в библейских терминах, основываясь на еврейских документах времен Талмуда.

## Лекция 6

Мы начинаем шестой урок из серии "Талмуд о Мессии". На предыдущих занятиях мы рассмотрели ряд текстов из Талмуда, преимущественно из трактата Санхедрин, посвященные мессианской концепции, которой придерживались раввины между первым веком до н.э. и первым веком н.э. Это было то время, когда Талмудическая мысль и Писания Талмуда были собраны вместе и приведены в порядок.

Мы начинаем шестой урок из серии "Талмуд о Мессии". На предыдущих занятиях мы рассмотрели ряд текстов из Талмуда, преимущественно из трактата Санхедрин, посвященные мессианской концепции, которой придерживались раввины между первым веком до н.э. и первым веком н.э. Это было то время, когда Талмудическая мысль и Писания Талмуда были собраны вместе и приведены в порядок.

Сегодня мы будем разбирать очень интересный отрывок на стр. 97а трактата Санхедрин, который, в принципе, был положен в основу концепции, известную в христианстве как доктрина миллениолизма (тысячелетнего царства). Во всем Новом Завете есть лишь одна глава, в которой говорится о концепции миллениолизма Это двадцатая глава Откровения.

Вот что там написано Иоанном: "И увидел я Ангела, сходящего в неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет, и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным не малое время. И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они жили и царствовали со Христом тысячу лет; Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет.

Это - первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет. Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их - как песок морской." Единственное место не только в Новом Завете, но и во всей Библии, которая писалась на протяжении тысячи лет, где говорится о доктрине миллениолизма. Как же возникло это учение, и как оно вписывается в общую картину Библейской мысли? Ведь о нем очень мало сказано как в самом Новом Завете, так и в ранних христианских комментариях. Но это учение мы находим в еврейской литературе. Тексты, которые мы будем читать и разбирать сейчас, прольют свет на то, как нужно понимать приведенный выше отрывок из 20 главы Откровения. Читаем Вавилонский Талмуд трактат Санхедрин стр. 97а. Сказал Р. Каттина: "Мир будет существовать шесть тысяч лет, и одну (тысячу, седьмую), он будет необитаем, как написано: "и возвеличен будет один только Господь в тот день." ( Эта цитата из второй главы книги Исаяи стих 11.) Другой раввин по имени Абаей, живший в начале четвертого века, приходит и говорит. Абаей сказал: "Он будет необитаем две тысячи лет, как сказано: "Оживит Он нас в два дня, на третий день поднимет Он нас, и будем мы жить перед ним." (Это слова пророка Осии глава 6 стих 2. И согласно Псалму 89 стих 5, который мы приведем ниже, два дня означают две тысячи лет.) Так учат согласно Р. Каттине: "Подобно тому, как седьмой год является годом покоя (для земли), также и мир, во время седьмого тысячелетия будет пуст, как написано: "и возвеличен будет один только Господь в тот день," (Это цитата из Псалма 91 стих 1) и далее сказано: "Псалом, песнь на день субботний", что означает день, который весь Шаббат - и так же сказано: "Ибо пред очами Твоими тысяча лет, как день вчерашний, когда он прошел". Снова, согласно Псалму 89 стих 5 один день интерпретируется как тысяча лет.

И Абаей, да и Талмуд в целом, трактует Псалом 91, который читают каждую субботу в каждой синагоге, как говорящий о тысячелетнем царстве. Здесь надо отметить, что сама идея тысячелетнего царства взята из истории творения. Мир был сотворен в шесть дней, а в седьмой день Бог отдыхал, и поэтому вся история видится построенной по схеме недели: шесть дней и седьмой день покоя. И если вы возьмете историю творения, и будете трактовать ее согласно Псалму 89, что один день - это тысяча лет, вы получите историю, состоящую из шести тысяч лет, и седьмая тысяча лет - что-то вроде пара-истории, дня в который один лишь Господь будет возвеличен. И согласно еврейской литературе и еврейскому молитвеннику, это будет время полного отдыха, полный шаббат (суббота), когда не будет делаться никакой работы, не будет злобы, не будет болезней, это будет период Божественного, небесного покоя для человечества.

И как Господь отдыхал на седьмой день, так и седьмое тысячелетие, согласно этой схеме, будет временем покоя. Мы еще вернемся к этому отрывку, а сейчас продолжим чтение Талмуда, и затем постараемся понять смысл сказанного в Откровении. Итак, слова "Псалом, песнь на день субботний" означают период, который является полным шаббатом, период полной завершенности, абсолютного покоя, когда ничего нового не создается. А на словах Псалма 89 стих 5 основывается мнение, что один день - это тысяча лет. Далее Талмуд приводит еще один отрывок из Танна дебе Элияу. Это Мидраш (толкование), приписываемый традицией пророку Илие, но являющийся по своей сущности сборником талмудических комментариев. Танна дебе Элияу учит: "Мир будет существовать шесть тысяч лет.

Две тысячи лет пустота". Пустота здесь - Тоу ваВоу, слово, соответствующее тому состоянию, в котором находился мир до шести дней творения. Согласно интерпретации раввинов, эти слова означают, что нет Торы.

Традиция гласит, что Аврааму было 52 года, когда он начал обращать людей к вере в истинного Бога. От Адама, до этого времени, согласно традиции, прошло две тысячи лет. Итак первые две тысячи лет были до правления Закона, до получения Торы на горе Синай, до того, как человек познал единого истинного Бога, Творца неба и земли. "две тысячи лет - процветание Торы", период Закона Моисея, который длится с того времени, когда Аврааму исполнилось 52 года и до 172 года после разрушения второго Храма. И согласно Талмуду, это не означает что Тора перестанет существовать, но сказано лишь с целью отделить следующую эру. По прошествии двух тысяч лет правления Торы "следующие две тысячи лет - Мессиянская эра". Но по множеству беззнакоий наших эти годы были потеряны.

Таковы раввинистические комментарии этих отрывков. В это время придет Мессия, Он установит Свое Царство и будет править следующие тысячу лет. Талмуд объясняет, что из-за множества наших грехов все эти годы были потеряны. Другими словами, Мессия должен был прийти в четвертую тысячу лет от сотворения мира, но поскольку мы так много грешили, Он не пришел, и вся эта модель истории, данная в Танна дебе Элияу, не исполнилась. Это очень интересный подход, который стоит проанализировать поглубже.

Давайте вернемся назад и поговорим немного об этой концепции, рассматривающей историю мира, по схеме недели: шесть дней и шаббат. Еврейские раввины не рассматривают творение, как лишь действия природы, оно видится ими, как событие космического масштаба, когда Творец Вселенной, создает не только землю, но и солнце, и луну, и звезды согласно Своему плану. В этот план входило и создание Им нашего мира в течение шести дней. В седьмой день Он закончил творение и отдыхал. То же самое происходит со всей историей в микро и макро масштабе. В микро - был Эдемский сад, в макро - мы говорим о всем мире. Бог заповедал сынам Израиля отдыхать на седьмой день. Существует схема из числа семь, когда каждый седьмой год - субботний год, в который земля должна отдыхать, а семь раз по семь - юбилейный год, в который отпускают всех узников и освобождают от всех долгов и возвращают проданную ранее землю. Раввины смотрят на все творение, на всю историю, как на схему из числа семь. Если мы будем трактовать в соответствии с Псалмом 89, что в глазах Господа, тысяча лет - один день, то это означает, что мир будет существовать семь тысяч лет. Но что же тогда произойдет в субботний день, в последнее, седьмое тысячелетие? Изменится ли вся система функционирования вселенной, подобно тому, как меняется распорядок жизни в шаббат, когда человек прекращает работать, или когда в седьмой, субботний год человек не обрабатывает землю, и она остается незасеянной.

Будет ли Бог обеспечивать нас, как обеспечивал Он сынов Израиля манной в пустыне, когда они собирали манну шесть дней, а если они собирали, например в среду, двойную порцию манны, то на завтра она портилась, в ней заводились черви и она становилась несъедобной. Однако, та же самая манна, собранная в пятницу, оставалась на следующий день пригодной для пищи и черви не заводились в ней, ибо в субботу манну не собирали. Значит есть что-то сверхъестественное в этой схеме из семи дней, которую рассматривают раввины, с целью найти связь между творением и историей.

Опираясь на эту схему раввины приводят свои мнения, и возникают разногласия, подобные дискуссии между рабби Каттиной и Абеем, будет ли это одна тысяча лет или две тысячи лет, когда каждый приводит отрывок из пророков, дабы оправдать свою точку зрения. Далее приводится еще одно высказывание р. Каттины о том, что седьмое тысячелетие - это год шаббата. Опираясь на посвящение Псалма 91 "Псалом, песнь на день субботний", он говорит, что один день, в данном случае один шаббат, равен тысяче лет, поскольку сказано "Ибо пред очами Твоими тысяча лет, как день вчерашний, когда он прошел" (Псалом 89, стих 5). И соединяя эти два стиха из Псалмов 89 и 91, раввины говорят, что седьмая тысяча лет будет тысячелетием освобождения, тысячелетием пустоты в том смысле, что уже не будет создаваться ничего нового, и никакие новые законы уже не будут даваться Израилю, но Бог будет отдыхать и Его святые будут отдыхать с Ним.

В Новом завете в послании к Евреям в четвертой главе в стихах 1 - 4 приводится та же концепция. Здесь дается мидраш (толкование) Псалма 54, и в контексте этого толкования автор употребляет слово день, в смысле вечного дня покоя, вечного шаббата, о котором мы говорим: "Посему будем опасаться, чтобы, когда еще остается обетование войти в покой Его, не оказался кто из вас опоздавшим". Обетование состоит в том, что мы войдем в Его покой. И далее во втором стихе: "Ибо и нам оно возвещено, как и тем; но не принесло им пользы слово слышанное, не растворенное верою слышавших. А входим в покой мы уверовавшие, так как Он сказал: "Я поклялся в гневе Моем, что они не войдут в покой Мой", хотя дела Его были совершены еще в начале мира".

Другими словами, те дела, которые Бог совершил во время творения мира, были завершены еще до акта творения, до начала мира. То есть план Божий состоял в том, что мир будет существовать, и что в конце его наступит период покоя, в который войдут святые Божии. Далее, в стихе 4 главы 4 сказано: " Ибо

негде сказано о седьмом дне так: "и почил Бог в день седьмый от всех дел Своих". Снова идет ссылка на творение мира и на то, что Бог почил в седьмой день. И стих 5: "И еще здесь: "не войдут в покой Мой". И так, как некоторым остается войти в него, а те, которым прежде возвещено, не вошли в него за непокорность, то еще определяет некоторый день, "ныне", говоря чрез Давида, после столь долгого времени, как выше сказано: "ныне, когда услышите глас Его, не ожесточите сердце ваших". Ибо, если бы Иисус Навин доставил им покой, то не было бы сказано после того о другом дне. Посему для народа Божия еще остается субботство." Автор послания к Евреям дает здесь толкование Псалма 95 и истории творения, говоря, что если Давид писавший этот Псалом на тысячелетия позже творения, все еще обещает покой, то это не тот покой, не тот отдых, о котором говорится в законе Моисея, в Торе.

И это не тот покой, который обрел Израиль при Иисусе Навине, войдя в землю обетованную. Это покой иного рода, о котором не было сказано во время акта творения. Это покой эсхатологический, покой и отдохновение конца времен, которого мы ожидаем. Ибо поскольку спустя много лет после Иисуса Навина, после Моисея, Давид все еще обещает этот покой, все еще надеется на него, то это означает иной, абсолютный покой, который наступит в грядущем. Подобные рассуждения мы встречаем и у раввинов Талмуда. Мир был сотворен в шесть дней, и в седьмой день Бог почил от трудов, и этот день заповедан в законе Моисея, но есть и другой покой, покой конца времен, и об этом покое Талмуд говорит, что это тысяча лет абсолютного покоя. Важно увидеть схему, ибо она является квазиисторической, построенной на основе акта творения.

Танна дебе Элияу говорит, что мир будет существовать шесть тысяч лет. Две тысячи лет будет пустота, тоу вавоу, или хаос, как написано во втором стихе первой главы книги Бытия: "Во зрец хайта тоу вавоу ( земля же была безвидна и пуста)". И так, на протяжении первых двух тысяч лет был хаос. Почему? Да потому что не было закона, не была еще дарована Тора. И конечно, поколение, уничтоженное потопом - тоу вавоу. Поколение Вавилонской башни, когда Бог смешал языки людей - тоу вавоу, хаос. Вторые две тысячи лет - период правления Торы, закон Моисея царит над людьми, люди живут согласно Торе, нет тоу вавоу, нет хаоса, Тора вносит порядок в творение. И третий период, в соответствии с Танна дебе Элияу - Мессиянская эра. Интересно будет отметить, что на еврейском календаре стоит сегодня 5763 год. Но по мнению ученых и раввинов, было потеряно двести лет, которые прошли от времени Ездры и Неемии до начала еврейской традиции и литературы в период эллинизма. Эти двести лет были потеряны в еврейском календаре и никто не знает о том, что происходило с евреями на земле Израиля в эти годы. Об этом нет никаких записей и никакой раввинистической традиции.

Это добавляет еще двести лет, двести неизвестных лет к еврейской истории, к нашему календарю, и следовательно мы находимся сегодня в 5963 году, недалеко от 6000 года (согласно еврейской традиции, летоисчисление ведется от сотворения мира). Тогда, если мы отнимем 1963 лет (с целью получить 4000 год по еврейскому календарю), то окажемся в первом тысячелетии, довольно точно совпадающем со временем, когда Иешуа жил и ходил по земле Израиля, был распят римлянами в Иерусалиме, в третий день воскрес, и сорока днями позже восшел на небеса, чтобы воссесть одесную Отца. И так, эта система Танна дебе Элияу чрезвычайно интересна, ведь она говорит о том, что последние две тысячи лет - это Мессиянская эра. Сегодня мы живем в 2002 году, по христианскому западному календарю, и согласно Танна дебе Элияу мы уже давно живем в Мессиянской эре. Талмуд, написанный раввинами, жившими в Вавилоне во время Византийского Царства, соглашается с тем, что в соответствии с Танна дебе Элияу последние две тысячи лет - это Мессиянская эра, но они говорят, что по множеству наших грехов и преступлений все эти годы были утрачены. Другими словами, Мессия не пришел поскольку мы были слишком грешные, эти годы утрачены из-за нашего греха и нечестия. Но для нас, которые знают что Мессия - это Иешуа сын Давида, или как мы называем Его по-русски Иисус из Назарета, для нас эти годы не были утрачены. Мы знаем, что Бог верен Своим обетованиям, и последние две тысячи лет - это Мессиянская эра. Израиль находился в рассеянии и не имел радости водительства и общения с Мессией, но мы, верящие в Мессию, знаем, что эти годы - годы Мессиянской эры.

Теперь давайте вернемся к книге Откровения и постараемся разобраться с тем, что же пытается сказать ее автор. Автор книги Откровения берет идею седьмого тысячелетия, которое все - шаббат, и пишет, что на протяжении всего тысячелетия сатана будет связан. Конечно он будет связан, ведь это время покоя, день субботний, тысячелетие отдыха. И так, сатана, или змей, или дракон или дьявол, все эти имена мы находим во втором стихе главы 20, он связан, и скован цепями и низвержен в бездну, чтобы он не мог больше обольщать народы, пока не окончится эта тысяча лет. И после этого он будет выпущен на короткое время, но затем наступит его конец. Согласно истории творения, мир будет существовать шесть тысяч лет, и в седьмое тысячелетие - сатана связан, чтобы не обольщать народы.

По окончании же тысячелетия субботы наступает моцей шаббат (вечер субботнего дня), и дьявол выходит обольщать народы, он выпущен на короткое время, и сразу после этого начнется Суд. В четвертом стихе главы 20 Откровения сказано: "И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить..." О ком он говорит здесь? Об апостолах, ссылаясь на стих 5 Псалма 121, где сказано, что автор видит в Иерусалиме колена Израиля сидящие на престолах Давида и судящие народы. А в книге Откровения это двенадцать апостолов, подобно двенадцати коленам, и они сидят на престолах Давида,

чтобы судить народы. И первые, кто оживут - это мученики, те кто был обезглавлен и страдал за свидетельство Иисуса и за слово Божие, те которые не поклонились зверю. Итак, после окончания шаббата наступает Суд. И для того, чтобы мог произойти Суд, день шаббата должен быть еще и днем воскресения, когда оживают души умерших. И затем писатель Откровения отрывается от контекста шаббата и говорит, что это тысячелетие шаббата - день пробуждения, день возвращения к жизни, но только для святых.

Святые воскресают, а остальные ожидают Дня Суда, второго воскресения, когда воскреснут все, праведные и грешные, чтобы прийти на Суд. Далее, в седьмом стихе сказано: "Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога".

Писатель книги Откровения связывает это с эсхатологической войной, войной Гога и Магога, из книги пророка Иезекииля. Иными словами, апостол Иоанн обращается к словам Иезекииля об эсхатологической войне, которую будут вести Гог и Магог, в то время, когда сатана будет выпущен, по окончании шаббата. И он будет стараться погубить святых, погубить землю, и падет в этой войне. И это будет концом для зверя и для лжепророков, как говорит стих 10 главы 20: "А диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков." Иными словами, точно также, как фараон и его армия, гнавшаяся за евреями, потонула в Красном море, так погибнет и дьявол. Здесь автор Откровения проводит параллель между тем, что случится в конце духовного рабства, в конце тысячелетия шаббата - отдыха от рабства и тем, что стало в фараоном. Сатана и все зло мира будут ввержены в огненное озеро, подобно фараону и его армии, и будут мучиться там во веки веков. Эта идея взята из 12 главы книги Даниила, где говорится о том, каким будет воскресение умерших, когда проснутся все спящие в земле, праведники для вечной жизни, а грешники на вечные мучения.

Связывая между собой эти Библейские сюжеты: творение мира, субботний день, объединяющий в себе идеи субботнего года и года юбилейного, историю выхода из Египта, и рассматривая их в свете того, что мир будет существовать шесть тысяч лет, а седьмое тысячелетие - абсолютный шаббат, мы получаем картину конца мира, данную нам в Откровении. Мы видим, что контекст этого отрывка - еврейский. И вопрос состоит в том, должны ли мы смотреть на этот текст, как на буквальную модель истории, или же это образ, с помощью которого автор старается рассказать нам, что Бог приготовил для мира.

В любом случае, мы не можем отрицать того, что написано в этом отрывке, как не можем отрицать и еврейские источники этой идеи. И без знания этих источников мы не могли бы понять, что тысяча лет, о которой здесь сказано - это тысячелетие шаббата, когда мы смотрим на историю мира через призму акта творения. И я верю, что общий смысл этого текста становится намного яснее, если мы смотрим на него в свете истории творения и шаббата.

## Лекция 7

В седьмой лекции цикла "Талмуд о Мессии" продолжим рассматривать ряд текстов, расположенный на страницах от 96 до 105 трактата Санхедрин Вавилонского Талмуда. В предыдущем материале мы разбирали отрывки, говорящие о времени прихода Мессии и о концепции, рассматривающей историю мироздания через призму семи дней творения.

Продолжаем рассматривать ту же концепцию со стр. 97 б трактата Санхедрин. Элияу сказал рабби Иуде, брату р.Саллы Благочестивого: "Мир будет существовать не менее восьмидесяти пяти юбилеев (пятидесятилетий), и во время последнего юбилея придет сын Давидов." Он спросил его: "В начале или в конце?" Тот ответил: "Я не знаю." - " Будет ли (этот период) завершен или нет?" - "Я не знаю," - ответил он. Р.Аши сказал: "Так он сказал ему "До этого времени не жди его, а после будь готов к его приходу." В данном отрывке продолжается разбор той же темы, а именно, когда придет Мессия. Здесь приводится концепция о том, что мир будет существовать не менее восьмидесяти пяти юбилеев, что составляет 4250 лет, так как каждый юбилей это пятьдесят лет. Итак, он говорит о том, что мир будет существовать не менее восьмидесяти пяти юбилеев, и во время последнего юбилея придет Мессия. Р. Иуда задает вопрос о том, придет ли Мессия в конце или в начале последнего юбилея, Элияу отвечает, что не знает этого.

Эта Барайта - древний таннаический текст, не вошедший в Мишну, дает нам дату, близкую к полученной в предыдущей дискуссии, базирующейся на семидневной схеме, хотя данная точка зрения базируется на юбилеях, и говорится что Мессия придет по окончании 4250 лет. Снова мы оказываемся в тех же самых временных рамках. Когда история мира рассматривалась согласно недельной схеме, мы имели первые 2000 лет - Тоу Вавоу - хаос, царивший до получения Торы, затем 2000 лет правления Торы, и последние 2000 лет из шести - мессианская Эра.

Это значит, что Мессия должен был прийти приблизительно в 4000 году (от сотворения мира). И эта дата близка к той, которую мы получили, исходя из того, что Мессия придет во время восьмидесяти пятого юбилея, что примерно составляет 4250 лет. Еврейский календарь сегодня стоит на дате 5763 года, и это значит, что с точки зрения раввинов Талмуда, согласно обеим системам подсчета, Мессия должен был прийти 1750 лет назад около 4000 года по еврейскому календарю, но Он не пришел. Далее приводится высказывание Р. Аши, раввина, жившего в четвертом веке.

Он считает, что предыдущая дискуссия говорит нам лишь о том, что "До этого времени не жди его, а после (последнего, 85го юбилея) жди его каждый день и будь готов к его приходу". И снова приход Мессии остается в тех же временных рамках. Мы продолжаем чтение Талмуда. Р.Ханан б.Талифа отправил (послание) Р.Йосефу, говоря: "Однажды я встретил человека, у которого был свиток, написанный на иврите ассирийским шрифтом." Должен остановиться и дать некоторые разъяснения. То как написана сегодня Библия, и шрифт, которым мы пишем сейчас на иврите - это ассирийский шрифт, это не тот древний ханаанский шрифт, которым пользовались наши отцы в период первого Храма.

Квадратные буквы еврейского алфавита - это ассирийский шрифт. Написание ханаанского шрифта очень сильно отличается от того, что мы читаем сегодня. Сегодняшний израильтянин, и я бы сказал 99% всех евреев, знающих иврит, не смогли бы прочесть этот древний шрифт, на котором писали во времена первого храма. Лишь археологи и палеонтологи, специально изучавшие древние виды письменности, могут читать на нем. Исследователи Библии не могут читать ханаанский шрифт, поскольку они не учились читать древние ивритские тексты, которые в основном являются археологическими находками, или древними рукописями, и очень немногие из свитков Мертвого моря написано им.

В основном в свитках Мертвого моря древний ханаанский шрифт используется для написания тетраграмматона, Святого Имени Божьего. Итак, Р. Ханан б. Талифа рассказывает Р. Йосефу одну историю: "Однажды я встретил человека, у которого был свиток, написанный на иврите ассирийским шрифтом. (Имеется ввиду современный квадратные буквы еврейского алфавита, которые мы используем сегодня.) Талмуд продолжает со слов Р. Талифы. Я сказал ему: "Откуда он у тебя?" Тот ответил: " Я нанялся служить в римскую армию, и нашел его в архиве у римлян. Там сказано, что в четыре тысячи двести тридцать первом году со дня творения мир будет опустошен. (Что до последующих лет) часть их них будет проведена в войне с огромными морскими чудовищами, часть в войне Гога и Магога, а оставшиеся (годы) будут (годами) Мессианской Эры, и Святой, Благословен Он, обновит мир после семи тысяч лет". Р.Аха, сын Раба сказал: "Утверждается, что после пяти тысяч лет." Диалог, представляет большой исторический интерес.

Два раввина обсуждают приход Мессии, и один из них приводит рассказ о некоем человеке, нашедшем в римском архиве рукопись на иврите, написанную ассирийским шрифтом, по всей вероятности в период второго Храма. И в этой рукописи говорится о том, что Мессия придет после 4230 года, что совпадает с предыдущей Барайтой, говорящей о последнем юбилее и 4250 годах.

Рассказ об этой рукописи, найденной в римском архиве приводится в поддержку мнения о том, что Мессия придет во время последнего юбилея. Но этот рассказ интересен и сам по себе, поскольку мы знаем, что после разграбления Иерусалима в 70 году н.э. римская армия забрала из Храма всю утварь и множество документов. И до сегодняшнего дня ученые находят в римских архивах, принадлежащих

Католической Церкви, древние документы. Сотни тысяч ивритских манускриптов хранятся там до сих пор, никому не известные.

И Католическая Церковь очень медленно, по капле открывает доступ к этим документам. И в 1988 году я сам нашел один такой манускрипт в дворце эскориала в Испании. Этот дворец, принадлежавший ранее испанскому королю Филиппу Второму имел потрясающую библиотеку древних рукописей. Будучи там, я спросил священника-куратора, есть ли у них рукописи на иврите, и он сразу же подвел меня к стеклянному ларцу, в котором хранилась изумительная рукопись Библии, украшенная рисунками. Я спросил, есть ли у них другие интересные манускрипты на иврите? И священник ответил, что да, есть очень много. Он отвел меня в комнату и через несколько минут принес три больших манускрипта, написанные от руки. Я открыл их и увидел прекрасный ивритский текст, написанный на прекрасной коже, очень разборчивый.

А когда я начал читать первый из них, то чуть не лишился чувств. Эта рукопись называлась "Книга мудрости Божией", она была написана в 1472 году и посвящена епископу Толедо в Испании. Она была написана евреем, имеющим, очевидно, хорошее раввинистическое образование, на иврите. И эта рукопись называлась "Книга мудрости Божией", но ее эпиграф гласил "Нашему Господу Иешуа аМашиах", и в ней, на основании одних лишь еврейских источников, без единой цитаты из Нового Завета, давалось объяснение того, почему Иешуа является Машиахом (Мессией).

Я попросил у этого священника разрешения опубликовать эту рукопись, и он велел мне прийти завтра. На следующий день он дал мне микрофиш рукописи и письменное разрешение опубликовать этот, никому неизвестный документ. Он до сих пор хранится у меня, но я не имею времени и денег, чтобы сесть, перевести и опубликовать его.

Сотни тысяч рукописей на иврите, хранятся в архивах Католической Церкви. Вышеприведенный отрывок из Талмуда, написанный где-то в четвертом, пятом веках, отражает ту реальность, что в архивах Рима хранились еврейские рукописи, посвященные приходу Мессии. Талмуд говорит, что был найден один такой документ, в котором было сказано, что Мессия придет через 4231 год от сотворения мира, далее говорится что во время прихода Мессии будет вестись великая война против морских чудовищ, а также война Гога и Магога, и затем наступит Мессианская Эра. Иными словами, эта рукопись дает нам следующую последовательность событий, если мы посмотрим на них через призму христианской теологии: приход Мессии, великая война против морских чудовищ и Гога с Магогом, а затем благословение Мессианской Эры.

Как бы мы не пытались назвать данную теологию, здесь говорится о том, что Мессианская Эра должна наступить в 4231 году. Но обновление мироздания, когда придут новое небо и новая земля, так как это описано у порока Исаяи и в книге Откровения, произойдет только через 7000 лет. Ведущие дискуссию не видят здесь тысячи лет - миллениума, как видят это раввины, точку зрения которых мы разбирали на прошлом уроке. Согласно мнению, отраженному в сегодняшнем отрывке, благословенная Мессианская эра будет длиться почти две тысячи лет. Р. Аха, более поздний Вавилонский раввин, говорит, что здесь утверждается, что это будет через пять, а не через семь тысяч лет.

Приходит более поздний раввин и корректирует прежнюю точку зрения, говоря, что обновление мира наступит через пять тысяч лет, а не через семь. Но мы знаем, что Р.Аха ошибся, ибо сегодня еврейский календарь стоит на дате 5763 года, и поэтому мнение Р. Ханана б. Талифы все еще остается в силе. Следующий отрывок, который мы будем разбирать, является очень важным для нашего понимания еврейского взгляда на Мессию, и особенно для понимания мессианской концепции Маймонида.

Мы продолжаем чтение на той же странице. Так учат; Р.Натан сказал: "Этот стих проникает и опускается до самой бездны: "Ибо видение относится еще к определенному времени, и говорит (оно) о конце и не обманет; и если (он) медлит, жди его; ибо непременно сбудется и не замедлит." Пер. с англ. издания Сонсино. Здесь приводится стих 2 главы 3 из книги Аввакума (евр. Хаббакук).

Давайте еще раз внимательно прочтем этот стих и посмотрим, как подлежащее меняется в середине предложения, ведь сначала может показаться что это видение медлит, и это его нам нужно ждать. Но, по всей видимости, эта часть данного стиха относится к другому подлежащему, мужского, а не среднего рода, последняя же часть предложения снова говорит нам о видении.

И традиционно, в иудаизме принято считать этот стих говорящим о пророке, который придет в конце времен, т.е. о Мессии. И даже если Он медлит, мы должны ждать Его. Мы продолжаем чтение Талмуда. Не как господа наши, которые так трактовали этот стих: "до времени и времен и полувремени". (Здесь цитируется 25 стих главы 7 Даниила, говорящий о последних трех с половиной годах видения Даниила.

Устами Р. Натана Талмуд приводит стих из Аввакума, а затем отвергает мнение господ, то есть великих раввинов, которые интерпретировали этот стих в свете 25 стиха 7 главы Даниила.) И не как Р. Симлай, так объясняющий: "Ты напал их хлебом слезным, и напоил их слезами в третий раз (трад. пер. в большой мере)." (Псалом 79 стих 6); и не как Р. Акива, так объясняющий: "Еще раз, - и (это будет) скоро, - Я потрясу небо и землю...", но первая династия (Хасмонеев) продлится семьдесят лет, вторая династия (Иродиян) продлится 52 года, и правление Бар Козибы - два с половиной года. ( Аггей 2:6).

Здесь, от лица разных раввинов, или разных групп раввинов, даже живших в разное время, приводятся три стиха, из Даниила, Псалмов и Аггея, и они рассматриваются как определяющие время прихода Мессии. Точка зрения Р. Акивы понятна, ибо он был тем, кто провозгласил и помазал Мессией Бар Козибу, которого мы называем сегодня Бар Кохба. Великое восстание Бар Козибы, происшедшее во времена римского Цезаря Адриана, длилось три года и было разгромлено в 135 году н.э., Р. Акива и еще девять великих раввинов, поддержавших это восстание, были распяты римлянами. Восстание Бар Козибы повлекло за собой величайшее бедствие.

Адриан сровнял Иерусалим с землей. Это означает, что каждый дом был разрушен до основания, место, на котором он стоял, разравнено, распаханно и засыпано землей. И на горе, бывшей некогда Иерусалимом, построили новый город, который назвали Элия Капитолина. Адриан старался стереть в карты мира само название - Иерусалим. Но кто, кроме историков и археологов слышал сегодня об Элии Капитолине.

А Иерусалим опять стоит на прежнем месте! Мы живем в Иерусалиме, и я смотрю сейчас из окна на отстроенные здания Парламента и Высшего Суда. Никто не слышал об Адриана, мало кто - о Бар Кохбе, но не найти человека, который не слышал бы об Иерусалиме и об Иисусе Христе - Мессии. Эти исторические заметки не столь важны. Но важно понять, что говорят три стиха, трактующие время прихода Мессии. При их интерпретации между раввинами возникло разногласие. Р. Акива трактовал приведенный им стих из Аггея, как говорящий о трех периодах: "Еще раз", по мнению Р. Акивы означает династию Хасмонеев, чье правление, согласно Талмуду длилось 70 лет, "и (это будет) скоро" - 52 года правления Иродианской династии, и затем недолгое правление Бар Кохбы, или как пишет Талмуд - Бар Козибы.

И мы знаем, что Талмуд прав, ибо в районе Мертвого моря были найдены письма, написанные его рукой и подписанные им. Теперь мы знаем, что его настоящее имя было не Бар Кохба, означающее - сын звезды, но Бар Козиба, означающее - сын лжи, и история подтвердила это. Ибо и Р. Акива, и Бар Козиба лгали, объявив его Мессией, и эта ложь навлекла на Израиль страшные бедствия. Это привело к тому, что большинство еврейского народа было изгнано из земли Израиля, из Иудеи и Иерусалима.

С того времени центр иудаизма переместился в Галилею, а затем уже из Галилеи в Вавилон. До сих пор большинство исследований иудаизма осуществляются в Соединенных Штатах, и очень медленно центр еврейского знания начинает возвращаться в Иерусалим. Обратимся теперь к высказыванию Р. Натана, и постараемся проанализировать его. Р. Натан основывает свое мнение на отрывке из Аввакума, глава 2 стих 3.

Там сказано, что "видение од хазон ла мезд" на иврите, "есть еще время до исполнения видения", и (оно) говорит о конце и не обманет. Наше дело ждать его (Мессию), ждать неустанно, не теряя надежды. Ибо Он придет и не замедлит, поскольку есть это определенное время Его прихода. Мы не знаем, когда оно наступит, но наша задача ждать. Эта позиция Р. Натана очень созвучна Маймониду, что задача верующего не уставать, не терять надежды, но ждать и быть готовым к Его приходу. Вторая точка зрения, которой придерживаются господа Раввины, опирается на 25 стих из главы 7 Даниила "до времени и времен и полувремени", иными словами - три с половиной года.

Эта точка зрения говорит о том, что есть установленное время, и мы должны ждать его, но не беспокоиться, во всяком случае до наступления этих трех с половиной лет. Многие христиане стоящие сегодня на позициях премиллениолизм живут с иллюзией, что приходу Мессии должны предшествовать определенные события, и, следовательно, у нас есть еще время, и надо наблюдать за знаменами, которые должны предшествовать Его приходу. Третий из Раввинов - Р. Акива считал, что Мессия придет в его время, он думал, что это Бар Кохба, но история доказала что он ошибся. Данная дискуссия интересна использованием стихов, и их интерпретацией в свете прихода Мессии.

Мне хочется прочитать еще один отрывок из Талмуда, расположенный на той же странице. Талмуд задает вопрос. Что значит "и говорит о конце и не обманет" (имеется ввиду видение) - Р. Самуил б. Нахмани, именем Р. Йонатана, говорит: "Да рассыпятся кости подсчитывающего наступление конца". Очень жесткое утверждение. Другими словами, проклят каждый, кто занят спекуляциями вокруг конца времен.

Талмуд продолжает, говоря о таких людях. Ибо они скажут, что если предназначенное время прошло, а он не пришел, то он уже никогда не придет. Талмуд предрекает, что произойдет с теми, кто занимается этими подсчетами, с теми, кто связывает свою веру со спекулятивными доктринами конца света, приносящими ненависть и разделения между верующими. Здесь сказано о том, что происходит, когда устанавливают сроки и говорят, что Мессия должен прийти в такое-то время, поскольку я рассчитал это по Даниилу или по Откровению, по Аввакуму, Аггею или Исаяе, хотя на самом деле это лишь их личная интерпретация Библии. И когда наступает рассчитанное время, но ничего не происходит, то это разрушает веру людей.

На протяжении христианской истории такое происходило неоднократно, разрушая веру людей в приход Мессии. Талмуд предупреждает, что будет происходить, если проповедуемая доктрина не осуществляется. Люди начинают говорить, что раз не произошло то, чему нас учили, значит этого не

произойдет вовсе. Мессия никогда не придет, и теряют веру.

Талмуд повторяет, что (даже если это так), жди Его, ибо написано: "и если (он) медлит, жди его". Скажете ли вы, что Мы ждали (Его прихода), но Он не пришел, когда сказано в Писании: "И потому Господь медлит, чтобы помиловать вас, и потому еще удерживается, чтобы сжалиться над вами;" Цитата, взятая из книги Исаяи глава 30 стих 18, выражает мнение Талмуда на то, что мы должны ждать прихода Мессии, что Сам Господь ждет явления Мессии.

Почему Господь ждет? Из-за Своего милосердия, чтобы Он мог помиловать вас, чтобы показать вам Свою милость. И отрывок, который здесь приводится, должен воодушевлять нас. В Новом Завете Иисус говорит то же самое, Он говорит, что Мессия может медлить, чтобы большее число людей могло услышать Благою Весть, изменить свои жизни, ходить в свете и спастись. Ибо если бы Он пришел сегодня, что было бы с большей частью человечества, находящееся в неверии, в противлении и неповиновении Богу?

Он дает людям еще один шанс, Он сам ждет часа своего прихода, но Он дает человечеству возможность измениться, достичь Евангелием большего числа людей, совершить то, что раввины называют а-тикун а-гадоль - великое исправление, в котором так нуждается человечество, ибо мы находимся в состоянии морального, социального и духовного разброда, и поэтому Бог медлит с приходом Мессии на землю. Мы продолжаем чтение Талмуда. Но если мы ждем этого, как и Он, то что задерживает (Его приход)? - Свойство Справедливость задерживает его. Иными словами, мы ждем Его прихода, и Он ждет того же, однако не приходит и откладывает Свой приход. И сказано, что Божья Справедливость является причиной этой отсрочки.

Справедливость - одно из двух основных свойств Бога. Эти свойства - Справедливость и Милосердие. И на протяжении своей истории мы видим баланс между этими свойствами. Иисус олицетворяет Милосердие Божье, и из-за Справедливости Божьей Он должен был умереть. Павел объясняет это в пятой главе послания к Римлянам. Божья Справедливость не может остаться неудовлетворенной, ибо это одно из Его качеств.

За любое добро и за любое зло должно быть справедливо заплачено, и поэтому отношение Творца к человечеству - это равновесие между Его любовью и милосердием, между Его жадной истины и справедливости. В Иисусе Христе эти два аспекта соединились вместе. Иоанн открывает нам это в 17 стихе 1ой главы своего Евангелия, говоря, что закон был получен через Моисея, а милость и истина через Иисуса Христа. Милость и истина! Истина - природа абсолютной справедливости - праведности, а милость - это природа любви и милосердия. И должен быть найден компромисс между любовью и милосердием, и между истиной и праведностью - справедливостью. Иисус заплатил за нас, чтобы мы могли получить милосердие.

Талмуд говорит, что приход Мессии - инструмента Божьей справедливости откладывается просто потому, что сегодня мы не достойны спасения, но Бог не хочет уничтожить нас, и поэтому Он удерживает инструмент Справедливости, и ждет когда же мы захотим принять Его Милосердие. Читаем дальше. Но если Свойство Справедливости является причиной отсрочки, почему же мы ждем его? - Чтобы получить награду (за то, что надеялись), как написано "счастливы все ожидающие его". Снова это цитата из Исаяи 30:18. Мы ждем Его, чтобы получить благословение и счастье. На этом мы закончим сегодняшнюю лекцию, и в следующий раз продолжим со стр. 97 б, на которой мы остановились.

## Лекция 8

Продолжаем разговор на тему "Талмуд о Мессии". Шаг за шагом мы продвигаемся по страницам трактата Санхедрин Вавилонского Талмуда, и сейчас находимся на стр. 98 а.

Разберем следующее высказывание: Р. Йоханан также сказал: "Сын Давида придет при жизни поколения "При жизни поколения, в котором все будут праведными", как написано: "И народ твой, весь будет праведный, на веки наследует землю". (Это стих 21 из 60 главы Исаяи, и смысл этого стиха таков, что народ будет наследовать Землю (Израиля) навеки, когда все будут праведниками.) "либо все будут грешными", как написано: "И видел, что нет человека, и дивился, что нет заступника". (Это цитата из того же текста пророка Исаяи глава 59 стих 16) и (еще) написано: "Ради Себя, ради Себя Самого делаю это," (Исаяя 48:11). Обсуждая приход Мессии, мудрецы Талмуда нашли обетования о Его приходе в обоих случаях.

В случае, когда люди заслужили Его приход, благодаря своей праведности, или в случае, когда они столь нечестивы, столь грешны, что Бог решает в конечном счете вмешаться и остановить нечестие, послав Мессию на землю. Рассматривая обе эти вероятности, раввины пришли к выводу, что Мессия может прийти в любом из этих двух случаев.

Либо при поколении, где все праведники: исполняют волю Божию, и заслуживают спасения, которое принесет Мессия. Либо когда все нечестивы, и поэтому заслуживают прихода Мессии, как орудия Божьего гнева и суда над грешниками. Из Нового Завета мы знаем, что приход Мессии несет в себе спасение верным, но в то же самое время несет осуждение нечестивых, которые не верят в Бога.

В главе 3 Евангелия от Иоанна, стихи 16,17 сказано, что мир уже осужден, и Мессия приходит, чтобы дать спасение верным, а отвергающие спасение уже осуждены. Интересно, что в наше время, первый верховный раввин Израиля - Р. Кук, который был великим человеком, любившим народ Израиля и Израильскую Землю, сказал, что наше поколение, поколение людей, основавших государство Израиль - это поколение Мессии, ибо мы все одновременно и грешники и праведники.

Мы грешники, потому что оставили пути наших отцов, мы стали людьми светскими, не религиозными в большинстве. И до сих пор большинство населения Израиля не религиозно. Хотя число религиозных людей необычайно увеличилось за последние несколько лет, до сих пор большинство израильтян - люди светские, которые не соблюдают Закон, не исполняют заповеди, не хранят шаббат (субботу), и делают в принципе все, что им заблагорассудится. Моральные устои разрушены.

В таком городе, как Тель-Авив подчас трудно найти кошерный ресторан, настолько светскими стали люди. Поэтому можно сказать, что с этой точки зрения наше поколение - это поколение грешников. Но с другой стороны - это и поколение праведников, ибо эти люди приехали в Израиль и удостоились привилегии отстроить заново свою страну, и как говорится в 21 стихе 60 главы Исаяи: "И народ твой весь будет праведный, на веки наследует землю". Мнение Р. Кука состояло в том, что поколение, при котором придет Мессия, будет праведным и грешным одновременно, и наше поколение именно таково, праведность и греховность в нем перемешаны, и поэтому очень может быть что, выражаясь его языком "Мы слышим шаги Мессии".

Мы продолжаем чтение Талмуда на стр. 98 а. Р.Александри сказал: Р.Йеошуа б.Леви указал на противоречие. Написано в свое время (придет Мессия), но также написано: Я, (Господь), ускорю это. (Контекст этого отрывка - это контекст 60 главы Исаяи, где говорится о пришествии Мессии, как о приходе Искупления для Израиля. И в одном стихе говорится "в свое время", то есть в определенное время, в которое придет Мессия, и в том же самом стихе сказано "Я ускорю это".) - Если они достойны, Я ускорю это, если же нет (Он придет) в свое время. Р.Александри сказал: " Р.Йеошуа противопоставил два стиха: написано "...вот с облаками небесными шел как бы сын человеческий; ( Даниил 7:13), однако ( в другом месте) написано: "(се царь твой грядет к тебе) ... кроткий, сидящий на ослице. ( Захария 9 :7). Кажется, что здесь есть противоречие. Во всяком случае по мнению Р. Йеошуа не похоже, чтобы эти два стиха говорили об одном и том же человеке и событии. Один является на облаках, сверхъестественным образом, в славе, а другой приходит смиренно и кротко, сидя на осле. Как же эти две вещи могут исполниться одновременно. Р. Йеошуа беспокоит то, что эти два описания прихода Мессии противоречат друг другу. И вот каким образом Талмуд разрешает это кажущееся противоречие. Продолжаем читать Талмуд.

Если они заслуживают, (Он придет) с облаками небесными, если же нет, кроткий, сидящий на ослице. Иначе говоря Р. Йеошуа разрешает это противоречие, говоря, что то, каким будет явление Мессии зависит от степени праведности народа Израильского. Если они достойны, то есть праведны, то Он явится во славе с облаками небесными, а если они не заслуживают этого, если они нечестивы, то Он придет кроткий, сидящий на ослице. Мы знаем, что авторы Нового Завета, и Сам Йешуа говорят о совсем ином решении.

Вместо того, чтобы ставить два типа прихода Мессии в зависимость от того, достойны ли люди, они говорят, что эти стихи описывают два пришествия Мессии. То, каким образом Он придет, зависти не от того, насколько праведны или грешны люди, но в Свое первое пришествие Мессия является кроткий и

смиранный, сидящий на ослице, а во второе пришествие Он явится в славе, с облаками небесными. Есть два различных способа разрешить данную текстуальную проблему. Поскольку может показаться, что в ТаНаХе, в Библии, сказано о двух разных Мессиях, мы разделяем эти пророчества на две группы, говорящие о двух пришествиях, о первом и втором пришествии.

Раввины же, не верящие в два пришествия, тоже разделяют эти, как бы противоречащие друг другу стихи, на две группы, но считают, что там сказано о двух возможностях прихода Мессии, обусловленных тем, какого пришествия мы достойны. Иначе говоря, если Он придет, когда Израиль будет праведным, то Он явится в славе, но если Он придет когда Израиль не будет праведным, то Он явится кротким, сидящим на осле. Нам важно увидеть, что раввины разбирают те же стихи. Они сознают, что эти стихи из Торы, Пророков и Псалмов говорят о Мессии. Но вместо того, чтобы принять возможность первого и второго пришествия, и рассматривать согласно с этим пророчества они говорят, что вид прихода Мессии, зависит от того, какими будут люди - праведными или нет. Продолжаем читать текст. Царь Шапур сказал Самуилу: "Вы утверждаете, что Мессия явится на осле: лучше я пошлю Ему моего белого коня." Тот ответил: "Есть ли у тебя конь, отливающий ста цветами?" Царь Шапур правил небольшой областью расположенной на территории сегодняшнего Ирака и Персии, на протяжении многих лет он сражался с Римом, и римская армия так и не смогла захватить Персию. И когда царь Шапур услышал разговор евреев о том, что Мессия может прийти на осле, он сказал: "Зачем Ему ехать на осле, я готов отдать Ему собственного коня".

Другими словами, мое уважение к Мессии так велико, что я готов отдать Ему своего собственного коня. И тогда Самуил ответил царю Шапуру таким образом. Он не хотел говорить: "нам не нужна твоя лошадь, ведь Он должен ехать на осле, ибо так предсказывали Его приход пророки". Вместо этого Самуил заметил, что у царя Шапура нет коня, который нужен Мессии, ибо Ему может подойти только стоцветный конь. А раз такого коня нет, то осел вполне подойдет. Это был дипломатический способ сказать Шапуру - "спасибо, не надо".

И это интересный исторический эпизод, связанный с тем, что Мессия должен прийти на осле. Сегодня в иудаизме вряд ли найдется много людей, готовых с легкостью поверить что Мессия проедет по улицам Иерусалима на осле. Этому есть много причин. Во-первых, ослы на являются больше основным средством передвижения. Во-вторых, уже столько лжемессий проехало на ослах по иерусалимским улицам. Каждые несколько месяцев еще один, в тюрбане, с длинными завитыми пейсами приезжает в Иерусалим на осле. Обычно, его сопровождает женщина, с младенцем на руках, одетая в библейские одежды.

Они курсируют по городу в надежде, что кто-то признает Мессию, и захочет стать его учеником, и может быть накормит их бесплатным обедом. Вероятность того, что кто-то явится сегодня на осле и будет принят как Мессия, несоизмеримо меньше, чем когда Йешуа въехал в Иерусалим на осле за неделю до Песаха. Тогда люди сразу узнали в нем царя. Мало вероятно, что это может произойти сегодня. Продолжаем читать Талмуд. Р.Йеошуа б.Леви встретил Элияу (Илью пророка) у входа в гробницу Р.Шимона б.Йохая.

Он спросил его: "Имею ли я часть в мире грядущем?" Тот ответил: "Если этот Господин пожелает этого". (Имеется ввиду, если Шимон б. Йохай позволит ему иметь часть в грядущем мире). Р.Йеошуа б.Леви сказал: "Я видел двоих, но я слышал голос третьего". (Иначе говоря, он стоял в гробнице Шимона б. Йохая, но говорил с одним лишь Элияу. Значит он и Элияу - это двое, но он также слышал голос Шимона б. Йохая, говорящего из могилы.) Тогда он спросил его (Р. Йеошуа б. Леви спросил Элияу), "Когда придет Мессия?" Элияу ответил: "Пойди и спроси Его сам?" Р.Йеошуа б.Леви спросил: "Где Он сидит?" Элияу ответил: "У входа". "Как я узнаю Его?" - "Он сидит среди прокаженных: и все они разматывают (свои повязки) разом, и заматывают разом, Он же разматывает и заматывает каждую в отдельности, думая: "Когда Я понадобится (когда наступит час Моего явления, как Мессии), чтобы Мне не задержаться (заматывая несколько язв)". Итак, он (Р.Йеошуа) отправился к Нему и приветствовал Его словами: "Мир тебе Господин и Учитель!" - "Мир тебе, сын Леви" ответил Тот. "Господин, когда ты придешь?" спросил он. "Сего-дня", был ответ. Позже он вернулся к Элияу и тот поинтересовался: "Что Он сказал тебе?" - "Мир тебе, сын Леви", ответил он. Тогда он (Элияу) пояснил: "Этим Он уверил тебя и твоего отца в том, что есть ( у вас часть) в мире грядущем". - "Он обманул меня", возразил он (Р.Йеошуа), "пообещав прийти сего-дня, но не пришел". Он (Элияу) ответил ему, "Вот что Он сказал тебе: Сего-дня, если вы послушаете Его голоса". (Это цитата из Псалма 94 стих 7.) Давайте разберем этот текст и постараемся понять, о чем здесь идет речь. Р. Йеошуа б. Леви идет к гробнице Шимон б. Йохая, которая находится недалеко от Мирона, в центре Галилеи. Шимон б. Йохай был учеником, соратником и другом Р. Акивы, который возглавлял восстание, начавшееся в 132 году н.э. и называемое сегодня восстанием Бар Кохбы. В 135 году, после поражения восстания, Р. Акива и Р. Шимон б. Йохай вместе с другими восемью раввинами, лидерами восстания, были казнены римлянами.

Они считаются мучениками, погибшими ради Торы и Израиля. Еврейская традиция присваивает Р. Шимону б. Йохая совершение многих чудес. Кстати, вплоть до его времени город Тверия, считался нечистым, поскольку Ирод Великий построил его на месте кладбища, и религиозные евреи не жили там. Согласно еврейской традиции именно Шимон б. Йохай очистил город, направив на него водный поток, и все останки вымыло водой из гробов, затем город был очищен фарисеями, и стал позднее крупным

центром по изучению Торы и установлению правил традиционного чтения ивритского текста Библии.

Позже гробница Шимона б. Йохая стала местом паломничества, что продолжается и по сей день. В Лаг баОмер (весенний праздник) тысячи и тысячи ортодоксальных евреев приходят к могиле Шимона б. Йохая, ибо он почитается в иудаизме, как учитель мистики. Р. Йеошуа б. Леви приходит к гробнице Шимона б. Йохая и встречает там Элияу. Элияу тоже считается в иудаизме мистической фигурой, поскольку он не умер, а был взят не небеса на огненной колеснице.

Согласно нашей истории Элияу находится в гробнице Шимона б. Йохая и общается с ним. И приходит Р. Йеошуа б. Леви, встречает в гробнице Элияу, и задает ему главный вопрос, который задал бы каждый еврей. Он спрашивает: "Нахожусь ли я среди людей, наследующих вечную жизнь?" Если бы мы употребляли христианскую терминологию, то сказали бы что Йеошуа б. Леви спросил Элияу: "Спасен ли я?" И Элияу отвечает ему: "Если этот Господин пожелает этого", имея ввиду, конечно, Шимона б. Йохая, находящегося в своей могиле, поскольку больше никого там не было.

Интересно отметить, что Раши, один из величайших комментаторов Талмуда говорит, что слово "Господин" относится к Шехине - Присутствию Божию, которая находилась с ними в гробнице. Живя в Европе, в 11 - ом веке Раши не мог представить, что можно разговаривать с умершим.

Ведь это противоречит Торе. В 18 главе Второзакония стихи 9 и 10 говорится о запрещении некромантии, как же они могли говорить с умершим. Поэтому, согласно толкованию Раши, они говорили с Шехиной, которая находилась в гробнице Шимона б. Йохая вместе с Элияу. Более вероятно, что согласно этой истории, они говорили с Шимоном б. Йохаем, который находился в своей могиле. Р. Йеошуа б. Леви говорит, что он видел двух людей, но слышал голос третьего. Это значит, что он видел себя и Элияу, и слышал третий голос, который, согласно Раши, принадлежит Шехине, а согласно простому пониманию текста - это мертвый Шимон б. Йохай, произнес что-то из могилы, и они услышали его. Не получив ответа на свой первый вопрос - "Имею ли я часть в мире грядущем?", Р. Йеошуа б. Леви задает Элияу еще один. Он спрашивает: "Когда придет Мессия?" Элияу отвечает ему, говоря: "Пойди и спроси Его самого." И он спрашивает, где тот сидит, на что Элияу отвечает: "Он сидит у ворот города вместе с нищими и прокаженными, которым нет места в городе, и они сидят за воротами, прося подаяние." Сама по себе такая точка зрения уже интересна. В соответствии с Талмудом и с этой историей, Мессия здесь! Он не на небесах, Он здесь, за городскими воротами и Он страдает, Он прокажен.

И концепция того, что Мессия - прокаженный, взята, конечно, из 53 главы Исаяи "Он был презрен и умален перед людьми ... ранами Его мы исцелились". Медицинский смысл этих слов здесь - проказа. Согласно этой традиции, как мы увидим позднее, Мессия - Он прокаженный, Он страдает. А проказа, в соответствии с иудаизмом - мать всякой нечистоты. Поэтому Мессия страдает от этой нечистоты, Он - прокаженный. И Он находится здесь сейчас, Он не на небесах, Он здесь, Он уже пришел.

Эта история предполагает, что Мессия пришел, и Он ждет, когда мы позовем его. Заметьте, что знак, по которому Р. Йеошуа б. Леви должен был узнать Мессию, это то, что Он разматывает свои повязки по очереди, не так, как остальные прокаженные, которые сначала снимают бинты со всего тела, обрабатывают язвы, а затем снова забинтовывают все. Мессия же снимает бинты и обрабатывает язвы одну за другой, говоря себе: "Чтобы Мне не задерживаться, когда Я понадобится им, и они позовут Меня". Вот как видит Мессия, согласно тексту, эту возможность. Итак, Мессия здесь, Он страдает и ждет, когда мы позовем Его. Р. Йеошуа б. Леви идет и находит Мессию сидящим у городских ворот. И вот какой происходит между ними диалог: Р. Йеошуа б. Леви говорит ему: "Шалом алека Рабби веМори - Мир тебе мой Учитель и Господин", и Мессия отвечает ему: "Шалом алека Бен Леви - Мир тебе сын Леви". И Йеошуа б. Леви, как типичный израильский хуцпан (наглец) спрашивает Его: "Когда ты придешь?" Он не спросил как Тот Себя чувствует, чем Ему можно помочь, не проявляет никакой вежливости, но сразу переходит к делу.

И Мессия отвечает ему: "Сего-дня". Йеошуа б. Леви не ждет продолжения разговора и бросается бежать, чтобы успеть приготовить себя и свой дом к приходу Мессии, но конечно, этот день миновал, а Мессия так и не пришел. Когда в следующий раз Йеошуа б. Леви пошел к гробнице Шимона б. Йохая, он снова встретил там Элияу, и тот попросил его рассказать, что же произошло. Мессия сказал мне: "Мир тебе, о сын Леви". На что Элияу отвечает: "Ты хотел знать, имеешь ли ты часть в мире грядущем. Если Он сказал: "Мир тебе сын Леви", то это значит, что Он узнал тебя, Он также узнал и твоего отца, сказав - сын Леви". Сейчас Йеошуа б. Леви должен быть счастлив, Элияу подтвердил, что он имеет часть в мире грядущем, но он говорит Элияу: "Он обманул меня, Мессия обманул меня".

Элияу спрашивает: "Что Он сказал тебе?" - "Он сказал, что придет сегодня, но Он не пришел!" Элияу отвечает: "Я объясню тебе, что Он имел ввиду. Он имел ввиду сегодня, если вы послушаете Его голоса" (Цитата из Псалма 94 стих 7). Давайте разберемся с тем, что сказал Элияу Р. Йеошуа б. Леви? Он сказал, что слова Мессии о том, что Он придет сего-дня, не означают конкретный сегодняшний день. В смысле географическом, историческом это совсем не в "этот день" - сегодня.

Но Он имел ввиду, что придет в "этот день" - сегодня, если ты лично услышишь Его голос. Если ты поверишь в Мессию и будешь послушен Ему, то тогда для тебя Он придет сегодня. Вот каково значение

этой истории, вот как разрешает Элияу это кажущееся несоответствие, то, что кажется неправдой в глазах Йешуа б. Леви. Подобным образом рассматривает этот Псалом и Новый Завет. Третья и четвертая главы Послания к евреям полностью построены как мидраш (толкование) на Псалом 94. Автор Послания к евреям говорит: "но увещивайте друг друга каждый день до тех пор, пока говорится "сегодня".

Пока у вас есть время, пока еще солнце восходит каждое утро и заходит каждый вечер, пока еще существует время. Тогда вы должны увещивать друг друга, и поправлять друг друга, и помогать друг другу, чтобы придя, Он не сказал бы нашему поколению того, что Он сказал поколению в пустыне: "Клянусь, что вы не войдете в покой Мой". Иначе говоря, Бог клянется не позволить поколению, вышедшему из Египта войти в Его покой, поскольку они не признали Его власть. А в нашем случае - это признание власти Мессии и Его места в Божьем плане Спасения.

Эта история очень важна и имеет множество аспектов, о которых нам нужно подумать. Пока еще длится день, прежде нежели наступит ночь, как сказал Йешуа, мы должны делать то дело, на которое Он послал нас.

## Лекция 9

Продолжаем говорить о Мессии в Талмуде, разбирая Вавилонский Талмуд, трактат Санхедрин стр. 98 б. Продолжим чтение с утверждения Рава. Рав сказал: "Сын Давида не придет до тех пор, пока сила (власть Рима) не захватит весь Израиль на девять месяцев, как написано: "Посему Он оставит (предаст) их до времени, доколе не родит имеющая родить; тогда возвратятся к сынам Израиля и оставшиеся братья их." (Михей 5:2).

Продолжаем говорить о Мессии в Талмуде, разбирая Вавилонский Талмуд, трактат Санхедрин стр. 98 б. Продолжим чтение с утверждения Рава. Рав сказал: "Сын Давида не придет до тех пор, пока сила (власть Рима) не захватит весь Израиль на девять месяцев, как написано: "Посему Он оставит (предаст) их до времени, доколе не родит имеющая родить; тогда возвратятся к сынам Израиля и оставшиеся братья их." (Михей 5:2).

Иными словами Рав, один из величайших раввинов поколения аммораим, высказывает свое мнение на то, когда придет сын Давидов. Мы уже говорили прежде, что термин сын Давидов означает Мессию, поскольку Мессия должен быть сыном Давидовым, ведь все мессианские чаяния Израиля основаны на Божьем обетовании царю Давиду. Лишь тот, кто является сыном Давидовым может быть Мессией. Во времена Талмуда раввины часто говорили о сыне Давидовом, а не о Мессии, поскольку в Византийский период слово Мессия можно было спутать с христианской концепцией Христа, которую развивала Церковь в ту эпоху. В связи с этим раввины часто говорили о сыне Давидовом, противопоставляя его христианской концепции Мессии.

Рав высказывает свое мнение относительно того, когда придет сын Давидов, он утверждает, что сын Давидов придет не раньше, чем сила захватит Израиль. Под словами "сила захватит Израиль", конечно же подразумевается, что Римская империя покорит весь мир, в котором рассеян Израиль, поскольку, в соответствии с толкованием Раши, ко времени жизни Рава,

Израиль уже не был независимым государством на своей земле. Евреи уже были рассеяны по Византийской империи, вплоть до Европы. Рав говорил это в то время, когда, в конце третьего, начале четвертого веков, Израиль лежал в руинах, еврейский народ был рассеян, а Византийская империя переживала свой расцвет, совпавший с началом христианства. Исходя из этого, термин сын Давидов часто употребляется как синоним слова Мессия. Рав говорит, что Мессия придет не прежде, чем Римская империя покорит всю диаспору, и будет держать Израиль на протяжении девяти месяцев, то есть они будут править всем миром. В подтверждение своих слов Рав приводит стих 2 (стих 3 в русской Библии) из 5 главы книги Михея.

Начнем с первого (второго в русской) стиха, который является известным Мессианским пророчеством: "И ты, Вифлеем - Эфрафа, мал ли ты между тысячами Иудиними? из тебя произойдет Мне Тот, Который должен быть Владыкою в Израиле, и Которого происхождение из начала, от дней вечных. Посему Он оставит их до времени, доколе не родит имеющая родить; тогда возвратятся к сынам Израиля и оставшиеся братья их". То есть здесь дается известное пророчество - Вифлеем - Эфрафа (ивр.- Эфрата), которое приводится в евангелии от Матфея, и в других евангелиях, в качестве доказательства того, что Иисус родился в Вифлееме, в месте указанном как месте рождения Мессии. Следующий стих говорит о времени: "доколе не родит имеющая родить".

Иными словами, есть связь между Владыкой Иудейским, Который придет из Вифлеема, Чье рождение длится девять месяцев, и между искуплением и спасением Израиля. И Рав говорит, что Мессия, сын Давидов не придет, доколе Израиль не будет захвачен силой на девять месяцев, а сила здесь означает Римскую империю. Мнение Рава о приходе Мессии непосредственно связано с пророчеством о том, что Мессия должен родиться в Вифлееме. А из этого, в свою очередь, следует, что Мессия должен принадлежать к колену Иуды, роду Давидова.

И точно так говорит об этом Новый Завет. Два евангелия начинаются с рассказа о рождении. История рождения описывается в контексте исторических событий. Они связаны со сбором податей и Вифлеемом. Происходившие из рода царя Давида Иосиф и Мария отправляются в город Вифлеем. Они жили в Назарете, но должны были идти на место своего рождения, для переписи и уплаты налогов.

Йешуа, Иисус, был рожден в Вифлееме. Рав связывает историю Вифлеема и историю о женщине, которая должна родить по прошествии девяти месяцев, с историей искупления Израиля. То, что Рав смотрит на приход сына Давидова в этом аспекте, интересно само по себе. Мы продолжаем обсуждение этой темы и переходим к другому раввину, современнику Рава, по имени Улла. Улла сказал: "Пусть Он (Мессия) придет, но пусть я не увижу Его." Довольно странное утверждение. Улла верит, что Мессия должен прийти, но не хочет, чтобы это произошло при его жизни. Станный подход. Почему Улла, который был великим раввином, не хочет жить во время прихода Мессии? Он не хочет, чтобы сын Давидов пришел в его дни, потому что верит в исполнение пророчеств Ветхого Завета о приходе Мессии. Он не хочет видеть исполнение пророчеств о страданиях, о "родовых муках", предшествующих явлению Мессии.

Есть много пророчеств, говорящих о том, что Мессия придет, когда люди не будут достойны этого, когда на земле будет голод и война, нищета и страдания, неуважение к Богу, к обществу и к раввинам. И

поэтому Улла говорит, что пусть Мессия придет, но не при его жизни. Улла не хочет переживать страдания и беды, связанные с приходом Мессии и наступлением новой эры. Это же сказал и Рабба: "Пусть Он придет, но пусть я не увижу Его." Р. Йосеф сказал: "Пусть Он придет, и пусть я буду достоин сидеть под седлом Его осла".

Перед нами высказывания трех великих раввинов, два из которых согласны в том, что они хотят, чтобы Мессия пришел как можно скорей, но не желают быть свидетелями Его прихода, а Р. Йосеф говорит: "Не важно когда Он придет, лишь бы пришел, и я готов сидеть под седлом Его осла." Есть два варианта перевода последней фразы с арамейского, на котором она написана. Можно понимать ее, как то, что "я желаю быть Его ослом". То есть - пусть Он положит на меня седло, и я готов быть Его ослом, или же буквально, я готов сидеть в тени Его осла.

В любом случае, поражает смирение Р. Иосифа, ибо эти слова свидетельствуют о его готовности быть слугой Мессии, когда Тот придет. Далее Талмуд возвращается к мнению Уллы и Рабба о том, что если Мессия придет, мы не хотим Его видеть. И вот приходит раввин, по имени Абаей, живший позднее, возглавлявший йешиву (религиозную школу) в Вавилоне.

Абаей спрашивает Рабба: "Какова причина твоего (нежелания) видеть Его? Должны ли мы считать, что из-за (боли) родовых схваток (предшествующих явлению) Мессии?" Но так учат, ученики Р. Элиазара спросили его: "Что должен делать человек, чтобы избежать "родовых мук" (прихода) Мессии?" (Он ответил:) "Пусть он посвятит себя учению (Торы) и благотворительности (добрым делам и жертвованиям);" - "Но ведь ты, Господин, делаешь это", сказали ученики Р. Элиазара. Он ответил: "(Я боюсь) что грех может привести к этому, в соответствии с (учением) Р. Иакова б. Иди, который противопоставил (два стиха). Написано: "И вот, Я с тобою; и сохраню тебя везде, куда ты ни пойдешь", но также написано: "И Иаков очень испугался и смутился". Продолжим читать этот текст. Но прежде постараюсь объяснить вам, о чем здесь идет речь.

Ученики Р. Элиазара пришли к Рабба и спросили, почему тот боится увидеть собственными глазами явление Мессии? Но они задали вопрос окольным путем. Они спросили о том, как может человек избежать "родовых мук" прихода Мессии. То есть избежать страданий, связанных с приходом Мессии? И Рабба ответил, что нужно делать две вещи: учить Тору и помогать нуждающимся. После этого, ученики спросили, чего тогда боится он, великий мудрец и знаток Торы, человек делающий много добрых дел, помогающий многим, чего боится он сам? Рабба ответил: "Я боюсь, что несмотря на это, грех может привести к (страданиям)". Иными словами, он боится, что его добрых дел и знания Торы будет недостаточно, чтобы избежать страданий. Вопрос, который поднимается здесь, важен сам по себе.

Новый Завет дает нам ответ на него. К сожалению, в христианском мире существует множество сект, ведущих споры, вносящих раскол и разделение в Церковь по этому поводу. Вопросы о том, должны ли будут верующие пройти через испытания и страдания, или же они будут избавлены от этого. Строятся доктрины о восхищении верующих на небеса до или после страданий, доктрины пост- или премиллениализма (тысячелетнего царства). Христиане спорят и обсуждают то, над чем задумывались и евреи, ибо и те и другие основываются на одних стихах из Писания. Как мы видим раввины, говоря о приходе Мессии, пытаются ответить на те же самые вопросы.

Рабба говорит том, что человек должен изучать Тору и творить добро, чтобы избежать страданий, Однако сам он жил в страхе, что его добрых дел и знания Торы может оказаться недостаточно, ибо грех, живущий в нем, может оказаться таким, что всех добрых дел не хватит, чтобы перевесить его. И сам он не будет избавлен его от страданий. Вот почему он не хочет жить во время прихода Мессии.

Хотя он уверен, что в День Суда, он будет найден безгрешным, но не уверен, что всех его дел будет достаточно, чтобы Бог избавил его от страданий. Поэтому он говорит: "Пусть Он (Мессия) придет, но пусть я не увижу Его." Далее дискуссия продолжается, и Талмуд говорит, что именно это утверждал Р. Иаков б. Иди, противопоставляя следующие два стиха.

Написано: "И вот, Я с тобою; и сохраню тебя везде, куда ты ни пойдешь"; это стих 15 из главы 28 книги Бытия. После того, как Иаков видел во сне лестницу, ведущую на небеса, и ангелов Божьих восходящих и нисходящих по ней, Бог обещает Иакову быть с ним везде. Но есть и другой стих в Библии, говорящий о Иакове. Это стих 7 главы 32 книги Бытия, в котором сказано: "И Иаков очень испугался и смутился". Стих дан в контексте встречи Иакова и Исава, когда Иаков возвращается в свою землю с женами Рахилью и Лией и их детьми, со стадами овец.

Перед тем, как Иаков встретиться с ангелом. Сказано о сильном страхе, который испытал Иаков. Итак, если Бог обещал ему прежде, по дороге в Харран: "И вот, Я с тобою; и сохраню тебя везде, куда ты ни пойдешь", почему же в таком случае Иаков был столь напуган и в таком смятении? И Р. Иаков б. Иди приводит эти два, противоречащие друг другу стиха, и Талмуд объясняет, почему Иаков был в таком страхе. Он боялся, что грех может привести (к отмене Божьего обетования).

Подобно тому, как нас учили: "Доколе проходит народ Твой, Господи," - это относится к первому вхождению (в Землю Обетованную); "доколе проходит сей народ, который Ты приобрел," - это относится ко второму вхождению (в Землю). Стих, который приводится здесь, взят из книги Исход 15:16, отсюда вы

можете заключить: израильтяне так же заслуживали совершенных ради них чудес во второй раз, как и в первый, но грех привел к тому, (что этого не произошло). Вот мы получили ответ на два возможных отношения к приходу Мессии, данный нам устами Р. Иакова б. Иди, который почерпнул его из двух ситуаций, произошедших с Иаковом.

И первая из них - когда Бог является Иакову в Вефиле ( Бейт Эле), в 28 главе книги Бытия, когда он видит во сне лестницу на небо, а вторая - по возвращении из Харрана, где его обманывал Лаван. Иаков должен встретить своего брата Исава, у которого он купил первородство за чечевичную похлебку, поэтому он боится и старается подготовиться к встрече с братом.

Сказано: "Иаков очень испугался и смутился, и разделил людей, бывших с ним, и скот мелкий и крупный и верблюдов, на два стана, и сказал: если Исав нападет на один стан и побьет его, то остальные стан может спастись." В 32 главе Бытия, стихи 7 и 8 Иаков занимается стратегией, поскольку находится в страхе перед тем, что сделает Исав, встретив его спустя 21 год.

Ибо 21 год прожил Иаков в Харране, что в Северной Сирии. Четырнадцать лет он работал на Лавана бесплатно, лишь за возможность жениться на его дочерях, и еще семь лет - чтобы приобрести немного овец, которых он мог бы забрать с собой. И вот он возвращается назад в свою землю и боится встретить своего брата Исава.

По мнению Р. Иакова б. Иди, страх Иакова вызван тем, что он согрешил, и боится, что этот грех мог аннулировать обетование, которое дал ему Бог по дороге в Харран: "И вот, Я с тобою; и сохраню тебя везде, куда ты ни пойдешь".

И конечно же, Господь был с ним везде, во всех обстоятельствах, но сейчас, возвращаясь в свою землю Иаков боится Исава. Почему? Да потому, что даже в своих собственных глазах он согрешил против Исава.

Он согрешил, купив первородство за чечевичную похлебку, ибо с любой точки зрения, эта сделка не являлась честной, несмотря то, что, выражаясь современным языком, она имела юридическую силу. Основываясь на нижесказанном Р. Иаков б. Иди говорит, что слова Рабба: "Пусть Он придет, но пусть я не увижу Его", вызваны мыслью о том, что, если у него найдется какой-либо грех, то это аннулирует обетование Божье, данное ему.

Продолжаем чтение Талмуда с того места, на котором остановились. Он боялся, что грех приведет к этому (аннулирует Божье обетование). Подобно тому, как нас учили: "Доколе проходит народ Твой, Господи," - это относится к первому вхождению (в Землю Обетованную); "доколе проходит сей народ, который Ты приобрел," - это относится ко второму вхождению (в Землю). Эти два стиха взяты из песни Моисея (Исход 15:16), которую он поет после чудесного пересечения Красного моря народом Израиля, песнь, ставшую одним из величайших гимнов хвалы в Библии и в истории еврейского народа. Моисей с великой радостью и вдохновением поет эту песнь, прославляя Бога за то, что Он провел детей Израиля через море, а врагов их потопил, ожидая исполнения обетований о Вечном нерукотворном Храме, в котором люди будут возносить хвалу Творцу.

В стихе 16 сказано: "Доколе проходит народ Твой, Господи, доколе проходит сей народ, который Ты приобрел." Раввины делают из этого вывод, что должно было быть два пересечения моря. В первый раз, и во второй раз, но Талмуд говорит, что второго пересечения не было, хотя о нем говорится в песне Моисея. Почему же не произошло этого искупления, приобретения (в данном контексте это слово имеет значение искупления), связанного со вторым пересечением моря? Его не произошло из-за нашего греха.

Талмуд говорит. Израильтяне так же заслуживали совершенных ради них чудес во второй раз, как и в первый, но грех привел к тому, (что этого не произошло). Согласно Талмуду, искупление Израиля не произошло в полной мере из-за нашего греха. Новый Завет говорит, что это искупление произошло несмотря на наш грех, благодаря милосердию и благодати Божией. Согласно Новому Завету Иисус - это Вторая Пасха. В 1 послании Коринфянам 5 глава говорится, что Он - Пасхальный Агнец, а Мы - это пресный хлеб. Становясь верующим, человек во второй раз выходит из Египта, в большей мере, чем во время физического исхода. В 10 главе 1 послания Коринфянам, Павел говорит, что разве не были отцы наши погружены (крещены) пройдя через море, и разве не получили они Святого Духа в облаке, шедшем с ними днем, и в огненном столбе ночью? Иначе говоря, первый переход через море был физическим, а второй - духовным.

И этот второй переход был более мощным, благодаря тому, что Йешуа, Иисус, сделал для нас. Раввины, рассматривающие эту же концепцию, но с иной позиции говорят, что второго вхождения в Землю Обетованную не произошло из-за нашего греха. Но Новый Завет говорит, что это произошло через Йешуа хаМашиаха. Второй Исход свершился благодаря Йешуа хаМашиаху, Который перевел нас из тьмы в свет, от жизни, поработанной нашей плотью, к жизни, направляемой Духом Божьим. Это произошло несмотря на наш грех, благодаря милосердию и благодати Божией.

Продолжаем читать Талмуд. То же самое сказал и Р. Йоханан: "Пусть Он придет, но пусть я не увижу Его".

Реш Лакиш сказал ему: "Почему? Скажем ли мы, потому что написано: "То же, как если бы кто убежал

от льва - и попался бы ему навстречу медведь, или если бы пришел домой и оперся рукою о стену - и змея ужалила бы его". Этот стих взят из Амоса глава 5 стих 19. Спустя поколения, Раввины вновь возвращаются к этой теме. Всегда есть люди, которые говорят, что да, пусть придет Мессия, пусть Он явится поскорей, но я не хочу, чтобы это произошло при моей жизни. Откровенно говоря, я сам не раз говорил это. Правда состоит в том, что я не до конца знаю, какими будут события, во время прихода Мессии. Будет ли это чудесно, или же многие мои друзья и люди, которые не верят будут страдать и умрут, и может быть я сам должен буду пройти через испытания и страдания. Я не знаю этого наверняка.

Ибо то, что сказано об этом в Ветхом Завете, как и то, что говорит нам Новый Завет, не настолько ясно, и люди, изучающие эти тексты, придерживаются различных точек зрения. Поэтому, на протяжении поколений снова и снова встает этот вопрос: "Хочешь ли ты быть здесь, когда придет Мессия?" Вопрос этот стоял уже во дни пророка Амоса, который сказал, что говорящие Господу: День Господень, День Господень! Разве вы не знаете, что День Господень может быть мраком, а не светом. Не будьте столь уверены в себе, столь горды, духовно горды, что вы говорите: "О, пусть этот День настанет, я готов к нему, и какое мне дело до всех остальных".

Такая позиция - уже грех, и поэтому не торопитесь желать наступления Дня Господня, прихода Мессии. Поэтому, поколение спустя, этот вопрос возникает снова, заданный Р. Йохананом, и Реш Лакиш отвечает ему, что тот не хочет, чтобы Мессия пришел во дни его жизни, поскольку написано у Амоса: "... если бы кто убежал от льва - и попался бы ему навстречу медведь, или если бы пришел домой и оперся рукою о стену - и змея ужалила бы его". И далее Реш Лакиш дает толкование тому, как этот стих связан с приходом Мессии, и что произойдет. Приди и я объясню тебе, что это как в мире. (То есть, то что произойдет в приход Мессии несколько напоминает нашу жизнь в этом мире).

Человек идет в поле и встречает судебного пристава (Раши объясняет, что это государственный инспектор, который устанавливал границы земельных участков, он имел право увеличить или уменьшить чью-то собственность). И когда человек идет в поле и встречает там судебного пристава, это подобно тому, что он встречает льва. А когда он входит в город, и видит сборщика податей, это то же самое, как если бы он встретил медведя. Входя же в дом, человек видит сыновей и дочерей своих страдающих от голода, и это для него, как укусы змеи. Этим Р. Реш Лакиш хочет сказать Р. Йоханану, что приход Мессии и период страданий, это то, чего невозможно избежать.

Это зло, которое настигнет тебя вне зависимости от того, где ты. Подобно тому, как написано в этом стихе из Амоса, что ты идешь в поле и встречаешь там льва, бежишь в город и там встречаешь медведя, приходишь домой, и видишь змею. (Смотря, конечно, на ком ты женат.) Смысл стиха в том, что нельзя убежать от судьбы, которую приготовил тебе Господь, и, следовательно, ты не можешь избежать испытаний, связанных с приходом Мессии, и тех бед, которые принесет Его приход.

Реш Лакиш продолжает дальше и говорит, что (нежелание видеть Мессию) возникает от того, что написано: "Спросите и рассудите: рождает ли мужчина? Почему же я вижу у каждого мужчины (гевера - на иврите. Гевер означает мужчина, но также означает и петух) руки на чреслах его, как у женщины в родах, и лица у всех бледные?" Это цитата из Иеремии глава 30 стих 6, где в мессианском контексте сказано, что мужчина подобен рождающей женщине.

Идея этого отрывка состоит в том, что Р. Йоханан не хочет быть свидетелем прихода Мессии из-за страданий, в которых мужчина будет подобен рождающей женщине, из-за того, что мы называем "родовыми муками" Мессии, которые падут на каждого мужчину, что означает в данном контексте - на всех и каждого. Мы не видим здесь, чтобы праведники избавлялись от этих страданий, но по мнению Р. Йоханана, которое интерпретирует Реш Лакиш, праведники проходят через страдания, а затем приходит Мессия. Далее Талмуд задает такой вопрос. Что означает "Почему же я вижу у каждого мужчины..."? Рабба, сын Р. Исаака, говорит от имени Рава: "Это напоминает о Нем, Которому принадлежит вся гвур (сила)". Раввины размышляют над стихом 6 из главы 30 Иеремии и ставят вопрос, что же означают слова каждый гевер, каждый мужчина, когда говорится, что каждый мужчина будет подобен женщине, мучающейся родами? И дается ответ, что слова "каждый мужчина" означают, что каждая сила, каждая власть будет пребывать в мучениях. (Слова "мужчина" и "сила" в иврите - однокоренные).

И затем они разбирают вторую часть стиха и значение слов "и лица у всех бледные". Р. Йоханан говорит: "(Это относится к Божией) небесной семье (т.е. ангелам) и его земной семье (т.е. Израилю). Когда Бог говорит: Эти (язычники) дело рук Моих, как и эти (евреи), уничтожу ли первого, по вине последнего? Другими словами, по мнению Р. Йоханана, то что страдания падут на "каждого гевера", означает и евреев и язычников, также и "лица у всех" означает и евреев и язычников. То есть Бог не может уничтожить творение рук Своих, и это не только Израиль, но и язычники. Р. Папа сказал: Поэтому говорят люди: "когда вол бежит и падает, в его стойло ставят лошадь".

Вот какую трактовку этого утверждения дает Раши. Лошадь должна заменить вола, но когда тот вновь наберет силу, трудно будет убрать лошадь. То есть Израиль пал, и язычники заняли его место; но по его возвращении будет трудно сместить язычников с их позиции без многочисленных страданий. Эта интерпретация Раши интересна тем, что он говорит: когда вол бежит и падает, а лошадь ставят в его

стойло, имеется ввиду Израиль, который, если мы вспомним исторический контекст, находится в изгнании, сломленный, а власть язычников в самом расцвете. И так, язычники стоят у власти, а Израиль презираем, Израиль пал, но придет время, когда Бог захочет вернуть Израиль на его законное место, и тогда будет нелегко лишить язычников их главенствующей позиции. И здесь нам открывается роль страданий.

Это роль, по мнению Р. Папы, состоит в том, чтобы разрушить власть, которую имеют язычники над Израилем, и вернуть Израиль на его исконное место. Это очень тяжелый процесс, принимая во внимание тот факт, что язычники имели господствующее положение так долго, и что никто, подобно лошади, не захочет просто так лишиться этого положения, и позволить волю занять его исконное место. Таково обсуждение стихов, концепций и точек зрения, связанных с учением Талмуда о Мессии, которые мы только что рассмотрели. И для нас, конечно, важно понять как относятся эти тексты к Новому Завету. Мы видим, что еврейские раввины говорят о Мессии, опираясь на те же места из Библии, поднимая те же вопросы, которые поднимаются и в Новом Завете. Вопросы, на которые христианский мир и сегодня старается дать ответ.

Мы видим, что в обоих случаях - это еврейские материалы о Мессии, разбираемые разными школами, исходя из разного наследия, в разное время, при разных обстоятельствах. Но то, что нам доподлинно известно - это мессианское пророчество О Вифлеем Эфрата, говорящее о том, что приход Мессии несет с собой "родовые муки", и возникает вопрос: "Хочу ли я жить во время Его прихода, и видеть те страдания, которые так или иначе будут происходить во время разрушения власти этого мира, и установления власти Бога на земле, ибо это не произойдет без страданий". И таково мнение большинства раввинов.

## Лекции 10-12

Продолжаем разговор об образе Мессии в Талмуде, используя в основном мессианские материалы, собранные на страницах 95-105 трактата Санхедрин. Ранее мы уже рассмотрели ряд концепций иговорящих о Мессии в свете мировоззрения иудаизма и Талмуда. Когда мы говорим о мировоззрении Талмуда, мы имеем ввиду еврейских мудрецов, обсуждавших аспекты еврейского закона и традиции где-то между первым и пятым веками нашей эры. Ведь Талмуд является сборником материалов, самые ранние из которых можно отнести к первому веку до н.э., а самые поздние к Византийскому периоду.

Эти материалы были обработаны и собраны еврейскими мудрецами как в Вавилоне, так и в Иерусалиме. Первая часть Талмуда - Мишна, была составлена не позднее 210 года н.э. Рабби Иудой Президентом, или как мы называем его иврите - Иудой аНаси. Продолжаем наш разбор со второго параграфа на странице 100 а трактата Санхедрин Вавилонского Талмуда. Р.Иеремия сказал в присутствии Р.Зеры: "Святой, Благословен Он, изошьет из Святого Святых поток, по сторонам которого будут расти дивные плоды, как написано: "У потока по берегам его с той и другой стороны будут расти всякие деревья, доставляющие пищу; листья их не будут увядать, и плоды на них не будут истощаться; каждый месяц будут созревать новые, потому что вода для них течет из святилища; плоды их будут употребляемы в пищу, а листья на врачевание."

После чего известный старик сказал ему: "Хорошо сказано! И Р. Йоханан учил об этом." Давайте сначала проанализируем этот отрывок, содержащий цитату из пророка Иезекииля, глава 47 стих 12. Пророк говорит о времени, когда потечет река из Иерусалима на восток, в сторону Мертвого моря, и вдоль берегов этой реки будут расти деревья с дивными плодами, и листьями, которые не будут увядать, но будут зелены круглый год, и каждый месяц эти деревья будут плодоносить, листья же их будут целебны.

Для того, чтобы понять этот отрывок, нужно хоть немного знать географию Иерусалима и Израиля в целом. К востоку от Иерусалима пролегает Иудейская пустыня, которая является одной из самых безлюдных пустынь мира. Здесь вообще нет деревьев. Иудейская пустыня тянется до Мертвого моря, самой низкой точки земного шара, и очень трудно вырастить что-либо на этой обожженной просоленной земле. И поэтому, говоря о мессианском царстве последних дней, пророк описывает его в образах Иерусалима, который, находясь высоко в горах, произведет реку, текущую на восток, по направлению к Мертвому морю, и деревья растущие по ее берегам будут плодоносить круглый год, и листья их будут целебны. Талмуд говорит нам, что Р. Йеремия рассказал в присутствии своего Раввина - Р.Зеры, об этом фантастическом описании реки, текущей из Иерусалима, о которой сказано у пророка Иезекииля.

Далее говорится о том, как известный старик отозвался на слова Р. Йеремии. Обычно, под фразой "известный старик" Талмуд подразумевает Элияу (Илию) Пророка. Один из комментаторов Талмуда говорит, что Элияу Пророк сказал Р. Йеремии: "Послушай, ты говоришь хорошо, но я уже слышал это из уст Р. Йоханана, жившего прежде". То есть, этот старик говорит, что сказанное Р. Йеремией правильно, но это плагиат, ибо Р. Йоханан уже учил об этом. Далее Талмуд продолжает дискуссию. Р.Йеремия сказал Р.Зере: "В отношении (этого старика - Элияу ли это, или кто-то другой) сквозит непочтительность". Иначе говоря, его слова кладут тень на это учение, на что Р. Зера сказал. Он ответил: "Но он только поддержал тебя!" Иными словами, сказав, что ты учишь хорошо, и я уже слышал это из уст Р. Йоханана, он не критиковал тебя, но напротив, выразил свое согласие с твоим учением, даже если оно взято у .Р. Р. Йоханана.

Далее, в подтверждение того, что этот старик Элияу не говорил непочтительно, Талмуд приводит историю о Р. Йоханане, рассказывающую о том, что же такое непочтительность в понимании Раввинов. Р.Йоханан сидел и учил: "Святой, Благословен Он, соберет сокровища и драгоценные камни, каждый длиной тридцать кубитов, и шириной тридцать кубитов, и вырежет на них письмена величиной десять на двадцать кубитов, и поставит их вместо ворот Иерусалима, как написано: "И сделаю окна твои из рубинов и ворота твои из жемчужин". Давайте разберем этот отрывок. Р.Йоханан сидит и учит о том, что Бог готовит огромные драгоценные камни, каждый величиной в тридцать кубитов в высоту и длину. Каждый кубит равен приблизительно 3.3 метра, то есть величина этих камней будет примерно 100 на 100 метров. Он готовит их для окон и ворот Иерусалима, и Р. Йоханан цитирует Исаяу (глава 54 стих 12), где сказано о том, что Бог сделает окна и ворота Иерусалима из рубинов и жемчугов. И Талмуд продолжает.

Один из учеников стал смеяться над ним говоря: "Как же мы не встречали драгоценного камня величиной с голубиное яйцо, когда существуют такие громадные!" Это восклицание имеет оттенок вопроса, ученик потешается над своим Раввином, говоря: "Мы не встречали драгоценного камня величиной с голубиное яйцо, и совсем невероятно чтобы существовали такие, как ты говоришь". Талмуд продолжает. Спустя некоторое время он отправился в путешествие за море и увидел, как ангелы-служители режут драгоценные камни и жемчужины. Он сказал им: "Для чего они?" Те ответили: "Святой, Благословен Он, установит их вместо ворот в Иерусалиме". Вернувшись, он нашел Р.Йоханана, который сидел и учил. Он сказал ему: "Изъясняя, О Господин мой, ибо тебе пристало изъяснять, и что ты говорил, то я видел глазами своими". Р. Йоханан ответил: "Негодяй! Если бы ты не увидел, ты бы не поверил. Ты

насмехался над словами Мудрецов". Он устремил свой взор на него (ученика), и тот превратился в груды костей". Так случилось потому, что Раввин проклял его, и он умер на том же месте.

Эта история дается Талмудом в качестве примера того, что означает насмехаться, или сомневаться в словах Мудрецов. Тем не менее, давайте проанализируем эту историю поглубже, и постараемся понять какова ее связь с Новым Заветом. Р. Йоханан учил о том, что ворота Иерусалима будут сделаны из драгоценных камней. Подобное, или очень близкое учение мы находим в Новом Завете, в книге Откровения глава 21. Прочтем с 9 стиха. "И пришел ко мне один из семи Ангелов, у которых было семь чаш, наполненных семью последними язвами, и сказал мне: пойдя, я покажу тебе жену, невесту Агнца.

И вознес меня в духе на высокую гору и показал мне великий город, святой Иерусалим, который нисходил с неба от Бога: Он имеет славу Божию; светило его подобно драгоценнейшему камню, как-бы камню яспису кристалловидному; Он имеет большую и высокую стену, имеет двенадцать ворот и на них двенадцать Ангелов, на воротах написаны имена двенадцати колен сынов Израилевых: С востока трое ворот, в севера трое ворот, с юга трое ворот, с запада трое ворот; Стена города имеет двенадцать оснований, и на них имена двенадцати Апостолов Агнца. Говоривший со мною имел золотую трость для измерения города и ворот его и стены его.

Город расположен четверугольником, и длина его такая же, как и широта. И измерил он город тростью на двенадцать тысяч стадий; длина и широта и высота его равны. И стену его измерил во сто сорок четыре локтя, мерою человеческою, какова мера и Ангела. Стена его построена из ясписа, а город был чистое золото, подобен чистому стеклу. Основания стены города украшены всякими драгоценными камнями: основание первое - яспис, второе - сапфир, третье халкидон, четвертое - смарагд, Пятое - сардоникс, шестое - сардолик, седьмое - хризолиф, восьмое - вирилл, девятое - топаз, десятое - хрисопрас, одиннадцатое - гиацинт, двенадцатое - аметист. А двенадцать ворот - двенадцать жемчужин: каждые ворота были из одной жемчужины. Улица города - чистое золото, как прозрачное стекло." Иными словами, когда мы читаем отрывок о Р. Йоханане и его учении, и читаем приведенное выше место из книги Откровения, мы видим, что в обоих случаях говорится об одном и том же.

Оба говорят о городе Иерусалиме, ворота которого сделаны из драгоценных камней и жемчужин. История приведенная в Талмуде рассказывает, как один ученик сомневался и не мог поверить в существование таких огромных драгоценных камней. Но когда он отправился в путешествие, он встретил там неких людей, вероятно чудесных и добрых людей, которых он называет ангелами-служителями, люди эти занимались тем, что резали и гравировали огромные драгоценные камни. Вернувшись назад он сказал Р. Йоханану: "Ты был прав в своем учении, такие камни существуют". На что Раввин ответил: "Ты негодай, ибо ты не поверил, пока не увидел. Поступая так, ты насмеялся над словами Мудрецов.

Ты не принял власть и авторитет Мудрецов автоматически, по вере, прежде чем смог увидеть." В этих словах мы также видим связь с Новым Заветом. В 20 главе Евангелия от Иоанна говорится о том, как Фома сомневался в воскресении Иисуса, требуя увидеть Его собственными глазами, и коснуться ран от гвоздей на Его руках. Явившись своим ученикам, среди которых был и Фома, в Иерусалиме, Иисус позволил Фоме коснуться Своих ран. И тогда Фома сказал: "Господь Мой и Бог Мой!", на что Иисус, вовсе не в качестве комплимента, ответил: "Ты поверил, потому что увидел Меня: блаженны не видевшие и уверовавшие". Иными словами, эта история с Фомой похожа на прочитанную нами ранее о Р. Йоханане и его ученике. Подобно тому ученику, Фома не хочет верить в рассказы о воскресении Господа, прежде чем увидит Того собственными глазами и коснется Его ран, и увидев затем, он произносит великую фразу: "Господь мой и Бог мой".

В отличии от Р.Йоханана, Иисус не проклинает Фому, и не превращает того в груды костей, как случилось это в истории из Талмуда. Тем не менее Он говорит: "...блаженны не видевшие и уверовавшие". Фома увидел, и затем поверил, что хорошо, но гораздо лучше верить Богу и Его Слову, не видя собственными глазами, не имея зримого доказательства работы Божией, верить авторитету и честности Его посланников, в нашем рассказе - это Мудрецы, Раввины того времени.

В разбираемых сегодня отрывках Талмуда мы видим связь с миром, в котором жил Иисус Христос. Мы видим, что еврейские Раввины верили в новый Иерусалим, ворота которого будут из драгоценных камней, как обещал об этом Бог через пророка Исаяю. Мы видим также, в контексте рассказа о сомнении и непочтительности, какие взаимоотношения сложились между раввинами и их учениками, что ученик обязан верить, что слова его Раввина - истина.

Теперь мне хотелось бы вернуться и рассмотреть подробнее 54 главу пророка Исаяи, говорящую о новом Иерусалиме, стены и ворота которого сделаны из драгоценных камней и жемчуга. На мой взгляд, описание нового Иерусалима, которое дается нам в книге Откровения нужно рассматривать через призму еврейского мировоззрения первого века, или хотя-бы с еврейских позиций, а не в мистически-апокалиптическом свете, как это принято во многих протестантских деноминациях.

Давайте вернемся к тому стиху из Исаяи (глава 54 стих 12), который приводит Талмуд, рассказывая об Иерусалиме, чьи ворота будут сделаны из драгоценных камней. Но прежде мы рассмотрим общий контекст этой главы Исаяи, чтобы увидеть всю глубину очарования этого текста. Давайте посмотрим в чем

состоит идея нового Иерусалима, описанного пророком Исаией, ибо он первый предрекает разрушение этого мира, и появления новой земли и нового неба.

В главе 60, начиная с 15 стиха пророк говорит о той работе, которую совершит Господь на Сионе. "Вместо того, что ты был оставлен и ненавидим, так что никто не проходил через тебя, Я соделаю тебя величием на века, радостью в роды родов. Ты будешь насыщаться молоком народов, и груди царские сосать будешь, и узнаешь, что Я Господь - Спаситель твой и Искупитель твой, Сильный Иаковлев. Вместо меди буду доставлять тебе золото, и вместо железа - серебро, и вместо дерева медь, и вместо камней - железо; и поставлю правителем твоим мир и надзирателями твоими - правду. Не слышно будет более насилия в земле твоей, опустошения и разорения - в пределах твоих; и будешь называть стены твои спасением и ворота твои - славою. Не будет уже солнце служить тебе светом дневным, и сияние луны - светить тебе; но Господь будет тебе вечным светом, и Бог твой - славою твоею. Не зайдет уже солнце твое, и луна твоя не сокроется; ибо Господь будет для тебя вечным светом, и окончатся дни сетования твоего. И народ твой весь наследует землю, - отрасль насаждения Моего, дело рук Моих, к прославлению Моему." Это дивное обетование говорит о Сионе, о городе Господнем, об Иерусалиме, и весь контекст этого отрывка говорит об Иерусалиме.

Дивное обетование о том, что Господь изменит физическую природу Иерусалима, вместо дерева там будет бронза, вместо камня - железо, вместо бронзы - золото, а вместо железа - серебро. Он изменит материальную природу, Он изменит космический порядок, ибо сказано, что солнце и луна перестанут светить, и Сам Господь будет светить над Иерусалимом и Своим народом. В этом контексте сказаны слова пророка из 62 главы, стих 1: "Не умолкну ради Сиона, и ради Иерусалима не успокоюсь, доколе не взойдет, как свет, правда его, и спасение его - как горящий светильник. И увидят цари народов правду твою и все цари - славу твою..." И далее вся глава говорит о том, что Сион будет прославлен, Иерусалим будет оправдан, и на стенах города будут днем и ночью взывать сторожа, и не вспомнит более Бог греха людей, а через ворота Иерусалима проляжет путь для людей Божиих. И в этом контексте, контексте нового Иерусалима, обновленного Иерусалима, произносит Исайя благословение, которое мы находим в начале 54 главы: "Возвеселись, неплодная, нерождающая; воскликни и возгласи, немучившаяся родами; потому что у оставленной гораздо более детей, нежели у имеющей мужа, говорит Господь.

Распространи место шатра твоего; не стесняйся, пусти длиннее верви твои, утверди колья твои". В этих строках пророк говорит об Иерусалиме, и о ждущей его глобальной перемене, когда вместо опустошения, страдания и войн наступит время радости и веселья и празднования с Господом. И в стихе 5 сказано: "Ибо Творец есть супруг твой; Господь Саваоф - имя Его, и Искупитель твой - Святой Израилев; Богом всей земли назовется Он. Ибо как жену, оставленную и скорбящую духом, призывает тебя Господь, и как жену юности, которая была отвержена, говорит Бог твой. На малое время Я оставил тебя, но с великой милостью восприму тебя. В жару гнева Я сокрыл от тебя лице Мое на время, но вечною милостью помилую тебя, говорит Искупитель твой Господь". И говоря об Иерусалиме в таком необычном стиле пророк продолжает: "И сделаю окна твои из рубинов и ворота твои - из жемчужин, и всю ограду твою - из драгоценных камней". (стих 12). Это обновленная Иерусалим (на иврите Иерусалим - женского рода), испытавшая долгие годы опустошения, годы, когда Господь прятал от нее свое лицо. И в этом контексте дается Божие обетование о том, что ворота и стены Иерусалима будут сделаны из драгоценных камней. И из этого контекста берет автор книги Откровения описание нового Иерусалима, спускающегося с небес на смену старому, исчезнувшему вместе с прежним космическим порядком, как описывает это Исайя в главе 60. На мой взгляд, этот отрывок важен для понимания мессианской концепции Талмуда, и иудаизма, того, как они представляли себе пришествие Мессии и Его Царства.

Нам также интересно знать, как смотрит Талмуд на взаимоотношения между Раввином и его учеником, и каким большим грехом является для них сомневающийся ученик, насмехающийся над словами своего учителя. Зная это мы сможем лучше понять сложившиеся между Раввинами и их учениками взаимоотношения.

### Лекция 13

Продолжая рассматривать тему Мессии в Талмуде, постараемся уделить внимание другим концепциям, связанным с мессианской темой. На страницах 95-105 трактата Санхедрин Вавилонского Талмуда, разбору которых посвящен цикл наших лекций, дается в основном мессианское учение, но в него вкрапляются также и другие концепции и идеи, важные для понимания еврейского взгляда на Мессию. Сегодня мы продолжаем читать стр. 100 а, со слов Р. Иуды. Р.Иуда сын Р.Симеона излагает: "Кто омрачает лицо свое в этом мире ради изучения Торы, того Святой, Благословен Он, прославит (осветит лицо) в грядущем, как написано: "Вид его подобен Ливану, величествен, как кедры".

Очень интересное утверждение, которое рассмотрим в более широком контексте. В этом отрывке заключен интересный принцип. Раввины учат, в нашем случае это Р. Иуда сын Р. Симеона, что если человек испытывает лишения, но несмотря на страдания, посвящает свою жизнь Торе, Святому Израилевому, то Господь прославит его и освятит лицо его в мире грядущем. Иными словами, что ты посеешь в этом мире, то и пожнешь в мире грядущем. Если ты посвятишь свою жизнь и будешь терпеть лишения ради учения Торы в этом мире, то получишь награду в мире грядущем. В этом суть сказанного Р. Иудой сыном Р. Симеона. Его словами открывается дискуссия, которую и будем разбирать сегодня, рассматривая ее связь с Новым Заветом. Прочтем стих, который послужил основанием для заключения сделанного Р. Иудой. Он взял стих 15 из главы 5 Песни Песней в доказательство того, что лицо того, кто истощал себя в этом мире ради учения Торы, будет сиять в мире грядущем подобно Ливану. В еврейском мировоззрении, Ливан - это название одного из семи небес. Как мы знаем, во втором послании Коринфянам глава 12, апостол Павел говорит о человеке, восхищенном до третьего неба. И поскольку Ливан - это название одного из небес, то Р. Иуда делает вывод, что в мире грядущем "лицо его будет сиять". Давайте прочитаем стих 15 главы 5 Песни Песней. Начиная со стиха 10 невеста описывает своего возлюбленного.

"Возлюбленный мой бел и румян, лучше десяти тысяч других". Она продолжает, описывая его глаза: "Глаза его - как голуби в потоках вод, купающиеся в молоке, сидящие в довольстве";. Далее в стихе 15 она говорит о его ногах: "Голени его - мраморные столбы, поставленные на золотых подножиях; вид его подобен Ливану, величествен, как кедры".

Из этого стиха Р. Иуда сын Р. Симеона вывел то, что его лицо будет сиять подобно Ливану, подразумевая, что Ливан - это третье небо. Конечно контекст данного отрывка, в его простом понимании, никак не связан с миром грядущим. Как же тогда Р. Иуда, который, как мы догадываемся, не был глуп, может опираться в своем учении на этот стих? Подобный подход к тексту, когда для толкования используются слова, безотносительно того контекста, в котором они появляются, называется мидраш. Аналогичное использование текста мы встречаем и в Новом Завете. В евангелии от Матфея приводятся слова пророка "Из Египта воззвал Я Сына Моего", в контексте истории о том, как младенец Иисус со своими родителями бежит в Египет спасаясь от царя Ирода, а когда весть о смерти Ирода достигла Египта, и родители Иисуса возвращаются в Израиль. Матфей говорит, что этим исполнились слова Осии: "Из Египта воззвал Я Сына Моего", которые на самом деле никак не связаны с Иисусом и с Мессией вообще. Подобным же образом использует Р. Иуда приведенный выше стих из Песни Песней. Для нас, воспитанных в западной культуре, это может показаться весьма странным.

Однако, восприятие и использование евреями Священного Писания сильно отличалось от нашего, современного, подхода к тексту Библии. Раввины - современники Иисуса, как и Матфей, и вероятно Сам Иисус, имели иной, еврейский взгляд на Писание. Такой взгляд подразумевает не только простое, логическое понимание текста, но сами слова могут намекать на смысл. На иврите мы называем это ремез - намек, дуновение, аромат более глубокого понимания, и он может применяться в различных контекстах. При таком подходе, простое понимание смысла не столь важно, но главное черпается из того, на что намекает текст. Именно так использует Р. Иуда этот стих из Песни Песней, и такое использование мы называем мидраш. Существуют различные виды мидрашей, и приведенный нами случай лишь один из многих.

Далее Талмуд продолжает эту тему, используя различные источники. Иначе говоря, составители Талмуда собрали высказывания разных Раввинов, живших в разное время, по более или менее близким вопросам. Р. Танхум б.Ханилай сказал: Того, кто истощает себя ради изучения Торы в этом мире, Святой, Благословен Он, насытит в грядущем, как написано: "Насыщаются от тука дома Твоего, и из потока сладостей Твоих Ты напояешь их". Тот же подход, что и у Р. Иуды, когда Р. Танхум говорит о тех кто истощает себя ради изучения Торы, кто не работает и довольствуется минимальным. В современном ортодоксальном иудаизме это означает, что он заставляет свою жену работать, а сам проводит время с мужчинами в йешиве, изучая Тору. Смысл этого высказывания тот же, что и предыдущего, если кто-то страдает ради изучения Торы в этом мире, то Господь вознаградит его, он насытится от тука дома Твоего, то есть дома Божьего, и будет пить из потока сладостей Твоих. Эта цитата взята из Псалма 35 стих 9, и используется, как и в предыдущем высказывании, в качестве мидраша.

Идея этих высказываний одна и та же, только в первом случае говорится о том, кто омрачает лицо свое, а во втором, о том, кто истощает себя ради изучения Торы. И дискуссия продолжается. Когда

пришел Р.Дими (интересно отметить, что Дими в переводе с арамейского означает - нагружать), он сказал: Святой, Благословен Он, даст каждому праведнику полную руку (награды), ибо написано: "Благословен Господь, каждый день нагружает Он нас (благами). Бог спасение наше Села!" Шамир. Этот стих взят из Псалма 67:20.

Номера Псалмов и стихов приводимые Талмудом из ТаНаХа, не всегда соответствуют принятым в Русском Синодальном переводе, который, как наиболее распространенный, мы старались использовать в основном. Данные нами номера чаще всего соответствуют этому переводу. Порой, в случаях несоответствия смысла перевода оригинальному ивритскому тексту, мы приводили цитаты из других переводов, а иногда делали свой собственный, более явно передающий смысл или аспекты смысла разбираемых отрывков, важные для конкретной дискуссии. Это нужно принимать во внимание тем, кто будет искать эти цитаты в Библии. Утверждение Р. Дими ставит проблему под другим углом. Он говорит, что Бог в полной мере воздаст каждому праведнику, "нагрузит его благами", даст ему полную руку.

В чем же разница между предыдущими высказываниями и мнением Р. Дими? Предыдущие раввины говорили о прямой зависимости, о равновесии между страданиями в этом мире и воздаянием в грядущем. Один говорил, что если ты омрачаешь лицо свое, то твое лицо будет сиять ярко, другой - что если ты истощаешь себя в этом мире ради изучения Торы - ты насытишься в грядущем. Иначе говоря, это соответствует принципу "то за это". Но Р. Дими высказывает иную точку зрения, он говорит, что мы будем получать награду не по принципу "то за это", но что Бог даст каждому праведнику в полной мере, всю свою славу, а не только согласно аспектам его страдания в этом мире. Давайте рассмотрим стих, который приводит Р. Дими в доказательство своего утверждения.

Он говорит: "Благословен Господь, каждый день нагружает Он нас (благами). Бог спасение наше Села!". Иначе говоря, согласно Р. Дими, мы получаем нашу награду не только в мире грядущем, по принципу "мера за меру", или "то за это", но Господь уже сегодня, каждый день, награждает нас благами, а в мире грядущем - спасением. Р. Дими говорит о том же принципе воздаяния, а новизна его идеи состоит в том, что мы получаем свою награду не только в мире грядущем, но уже сегодня Господь дает нам блага, а в вечности - спасение. Не так, что если ты отдаешь пищу, ты получишь пищу, но если ты поступаешь праведно в глазах Божиих, тогда ты получишь сегодня - хлеб насущный, как сказал Иисус: "Хлеб наш насущный дай нам днесь", а в грядущем - спасение.

Абаей, известный Вавилонский Раввин возражает Р. Дими, и вот что он говорит. Абаей возразил: Возможно ли говорить такое, разве не написано: "Кто исчерпал воды горстью своею, и пядию измерил небеса?" Этот стих взят из Исаяи 40:12. Абаей выражает свое несогласие с Р. Дими, по мнению которого, выражение "в полной мере" не говорит о точном количестве, но если ты праведен, то Бог даст тебе все. Интересно, что евангелие от Луки, учит нас в главе 6 стихи 37,38 тому же, о чем говорил Р. Дими. Однако, в то же самое время, в стихе 38 говорится и о принципе точного воздаяния, который отстаивает Абаей, возражая Р. Дими. Стих 37 построен на принципе "какой мерою мерите, такую же отмерится и вам", ровно столько, сколько вы даете, будет дано и вам. Лука говорит: "Не судите, и не будете судимы; не осуждайте, и не будете осуждены; прощайте, и прощены будете;" Но в стихе 38 Лука говорит то же, что и Р. Дими: "Давайте, и дастся вам: мерою доброю, утрясенною, нагнетенною и переполненною отсыплют вам в лоно ваше; ибо какую мерою мерите, такую же отмерится и вам". Иными словами, существует определенное противоречие между двумя частями стиха, то же самое противоречие которое возникло между высказываниями Р. Дими и Р. Абаея. С одной стороны сказано: "какую мерою мерите, такую же отмерится и вам", вы получите то, что отдаете.

Однако, с другой стороны, что означает: "утрясенною, нагнетенною и переполненною"? И от этих слов складывается впечатление что ты получаешь больше того, что отдаешь. В этих стихах из Луки мы сталкиваемся с тем же противоречием, которое породило разногласие между Р. Дими и Р. Абаея. Позднее мы еще вернемся к словам из Луки, а также из Матфея, но давайте сначала прочтем продолжение дискуссии в Талмуде. Он ответил: Разве ты не знаком с Агадой? (Агада означает учение Раввинов, приводимое вне контекста Мишны или Галахической дискуссии), ибо на Западе говорили (Запад здесь означает землю Израиля, а Восток - Вавилон. Раввины не имели ввиду Нью-Йорк, Бруклин Хайтс. Запад означает землю Израиля, которая была на западе от Вавилона, где в период амораим (т.е после 210 года н. э.) жили Р. Дими и Р. Абаей. Для этих Раввинов земля Израиля находилась на западе. В английском переводе Талмуда, издание Сонсино, который мы используем, к моему разочарованию, слово Запад объясняется как Палестина. Но мы живем в государстве Израиль, на западе от Вавилона).

Ибо на Западе говорили от имени Раба б. Мари: Святой, Благословен Он, даст каждому праведнику 310 миров, как написано: "Чтобы доставить любящим меня существенное (ивр. йешь) благо, и сокровищницы их я наполняю", а числовое значение йешь - 310. Отрывок приоткрывает мир Раввинов третьего-четвертого веков в Вавилоне. Возражение Абаея состоит в том, что награда которую дает нам Бог в грядущем мире не может быть бесконечной и неограниченной, но должна иметь какую-то меру. Величину этой награды определяют на основании слова йешь, численное значение которого составляет 310. Говорится, что праведный человек наследует в мире грядущем 310 миров.

Такой вывод делается на основе стиха 21 из главы 8 Притч, где Мудрость описывает свою задачу: "Чтобы доставить любящим меня существенное благо, и сокровищницы их я наполню". Интересно, что они берут числовое значение слова йешь и говорят, что столько миров наследует праведник в грядущем мире. Отрывок дает нам возможность заглянуть в мир Раввинов, который, с точки зрения современного мышления, кажется довольно странным. Однако, ортодоксальный еврей даже сегодня скажет: "О, что за глубина мудрости."

Он берет стих и из числового значения маленького слова йешь (означающего "иметь" или "быть") делает вывод о том, что 310 миров наследует праведник, а вовсе не бесконечную награду. Мы продолжим читать Талмуд, а затем вернемся и рассмотрим значительность параллелей между этой дискуссией и учением Нового Завета. Есть учение, Р.Меир сказал: Кто какой мерой мерит, также будет (отмерено) ему, как написано: "Мерю Ты наказывал его, когда отвергал его". (Этот стих взят из Исаяи 27:8. Талмуд комментирует это так: В той же мере, в какой грех распространяется, так же он будет и наказан, и наоборот, то же самое относится к благу праведности - концепция "мера за меру"). На этих словах Р. Меира я хочу обратиться к Новому Завету, и посмотреть, что сказано там по этому поводу. Мы уже читали в евангелии от Луки 6:37 такие слова: "Не судите, и не будете судимы; не осуждайте, и не будете осуждены; прощайте, и прощены будете". Эти строки четко выражают концепцию "мера за меру", Иисус говорит в стихе 38: "ибо какую мерою мерите, такую же отмерится и вам". Это же учение повторяется в Нагорной проповеди.

В евангелии от Матфея глава 7 стихи 1 и 2 сказано: "Не судите, да не судимы будете; Ибо каким судом судите, таким будете судимы; и какою мерою мерите, такую и вам будут мерить". Мы видим, что Р. Меир, живший в конце первого, начале второго веков н. э. (то есть, он не аммораи, он - таннаи), говорит те же самые слова, которые прежде уже говорил Йешуа в Нагорной проповеди, составляющие основу нравственного учения Нового Завета. Интересно было бы задать вопрос, кто у кого взял эту идею, Иисус у Раввинов, или же Раввины позаимствовали это из учения Иисуса? Надо учитывать тот факт, что Иисус проповедывал на 80-90 лет раньше, чем Р. Меир. Но сегодня мы говорим не об этом. То, в чем мы хотим разобраться, это как относится это высказывание к разбираемому нами отрывку Талмуда и к нашим с вами жизням.

Мы видим, что в Талмуде представлена концепция "мера за меру", не судите и не судимы будете, "какою мерою мерите, такой и вам отмерено будет". У нас есть притчи Иисуса, посвященные этому учению. Например, притча о человеке, который не простил своего должника. Тогда царь, который уже простил ему его долг, снова призывает его и говорит: "Ты не простил своего брата. Поэтому теперь ты заплатишь мне сполна, и будешь сидеть в тюрьме пока не отдашь все до последней копейки".

Все истории и притчи из Нового Завета рассматривающие подобную проблему построены на принципе мейда кенегед мейда, мера за мера. Те же самые идеи мы встречаем в Талмуде, в мире раввинов, мире, в котором жил и мыслил Иисус Христос. Однако, давайте вернемся к первой части нашего урока, где мы говорили о том, что если кто пожертвует чем-либо в этом мире, получит награду в грядущем. Мы читали отрывок из Талмуда, где Р. Иуда сын Симеона и Р. Танхум б. Ханилай придерживались такой позиции. И снова, мы читаем в Нагорной проповеди (Матфей 6:19) "Не собирайте себе сокровищ на земле, где моль и ржа истребляют и где воры подкапывают и крадут; Но собирайте себе сокровища на небе, где ни моль, ни ржа не истребляет и где воры не подкапывают и не крадут; Ибо, где сокровище ваше, там будет и сердце ваше". Мы видим в этом высказывании принцип, очень близкий к тому о чем говорит Р. Иуда сын Симеона.

Иными словами, он говорит, что если ты страдаешь в этом мире ради Торы, в нашем случае ради царства Божьего и Евангелия, то ты получишь награду от Бога. Во-первых, потому что все что ты создаешь в этом мире недолговечно, оно гниет, ржавеет, может быть украдено, все это не имеет вечной ценности. Однако, то что создается для Царства Божьего имеет вечную ценность, ты получишь вечную награду. Этому учит нас Талмуд. Об этом же говорит Иисус в заключении Своего учения в стихе 33 главы 6 евангелия от Матфея: "Ищите же прежде Царства Божия и правды Его, и это все приложится вам". Однако, есть существенная разница между этим учением и тем, чему учит нас Талмуд. Заметим, что Иисус говорит подобно Р. Иуде или Р. Танхуму: "если ты истощаешь себя ради изучения Торы, ты получишь свою награду", однако Он не говорит, что награду эту ты получишь лишь на небесах. Награда, которую Он обещает будет не только на небесах, но и на земле и на небесах. Иисус говорит, что если ты поставишь на первое место в жизни Царство Божие и Его правду, то все, о чем Он говорил раньше, будет дано тебе. Он цитирует известного царя по имени Момбус, обратившегося в иудаизм, и говорит о птицах небесных и полевых лилиях.

Они не трудятся, но Бог питает их, они не делают себе одежды, но Бог одевает их. И суть этого учения не в том, конечно, что людям не нужно трудиться, но что Бог наградит тех, кто ставит на первое место Его Царство. Этот принцип сходен с тем, о котором мы читали в Талмуде, что если ты омрачаешь лицо свое, если ты готов терпеть лишения ради изучения Торы, Бог щедро наградит тебя. Разница между этим учением и словами Иисуса в Матфее 6:33 состоит в том, что Иисус не говорит о награде на небесах только, но награда твоя будет в том, что Бог даст тебе все то, в чем ты нуждаешься сегодня, на этой земле, пища ли это или одежда, что мы видим в более широком контексте 6 главы Матфея.

Здесь снова утверждается принцип "мера за меру", то как ты живешь и что ты отдаешь Богу, то ты и пожнешь.

На протяжении всего Нового Завета мы видим утверждение этого принципа. В первом послании к Коринфянам Апостол Павел говорит то же самое, о чем мы говорили сегодня разбирая раввинскую дискуссию. Он говорит, что тот кто сеет скудно и пожнет скудно, ибо что ты сеешь, то и пожнешь. Это тот же самый принцип "мера за меру", если ты сеешь щедро, ты щедро и пожнешь. Интересно, что принцип этот относится не только к жертвованию денег на церковь, миссию или евангелиста, но он относится абсолютно ко всему в жизни. Суд над братом - по каким меркам ты судишь своего брата, так будут судить и тебя, осуждение ближнего - по каким меркам ты осуждаешь своего ближнего, так и ты будешь осужден.

В наши дни об этом принципе говорить очень мало, а мы должны постоянно повторять его и напоминать себе о нем. Ибо это важный принцип, по которому мы должны строить нашу жизнь делая то, что правильно в Царстве Божием, и если мы не хотим, чтобы другие осуждали нас, мы не должны осуждать, если мы хотим, чтобы нас благословляли, то надо благословлять других.

Этот важный еврейский принцип проходит через весь Новый Завет: послания, евангелия, через все учение Иисуса Христа.

В следующий раз мы продолжим со страницы 100 б.

## Лекция 14

В процессе наших лекций мы разбираем трактат Санхедрин Вавилонского Талмуда, между страницами 95-105. Несмотря на то, что мы стараемся последовательно продвигаться по тексту, очевидно, что мы не можем коснуться каждого высказывания, разобрать каждую идею, представленную Талмудом, ибо нам важно сосредоточиться на мессианской идее. В прошлый раз мы рассмотрели высказывание Р. Иуды сына Симеона о людях испытывающих лишения ради изучения Торы, и принцип - меры за меру, о котором сказал Р. Меир. Иными словами, Бог отмеривает нам так, как мы отмериваем другим людям.

Жизнь и взаимоотношения базируются на принципе "мера за меру", или как мы говорим сегодня - "рука руку моет". Что ты отдаешь, то ты и получаешь, что посеешь то и пожнешь. Все эти выражения в современных терминах отражают идею, высказанную Р. Меиром, то, о чем ясно говорит Йешуа в Нагорной проповеди. На прошлом уроке мы не успели разобрать последнюю часть дискуссии, завершающуюся утверждением Р. Иуды. Прежде чем мы перейдем к следующей теме, хотелось бы прочесть и разобрать его. Читаем из трактата Санхедрин в конце страницы 100 а. Р. Иуда сказал: "Можем ли мы говорить такое (т.е. мера за меру), если кто даст полную ладонь (милостыни) бедняку в этом мире, должен ли Святой, Благословен Он, дать ему полную руку в грядущем?" Вопрос этот очень важен, и он также имеет отношение к учению Нового Завета, о котором мы говорили ранее. Иначе говоря, является ли принцип "мера за меру" абсолютной прямой зависимостью, и если ты вложишь, например, десять тысяч здесь, получишь ли ты десять тысяч на небе? Йешуа говорит нам собирать для себя сокровища не на земле, где ржа и моль истребляют и воры крадут, но собирать сокровища на небе. И Р. Иуда задает вполне разумный вопрос: "Я готов вкладывать в небесное, но как это работает? Если я отдам батон хлеба здесь, получу ли я батон хлеба там? Является ли этот принцип точным математическим принципом капиталистической экономики?" Такой вопрос задает Р. Иуда, и как часть этого вопроса он говорит: Ибо написано: "...и пядию измерил небеса?" Это часть стиха, из главы 40 Исайи, стих 12. Иными словами, если Он измерил небеса пядию, значит Бог измеряет, значит существует стандарт, по которому Бог измеряет все. Слова Р. Иуды и слова Йешуа в Новом Завете одинаковы - "мера за меру", какой мерою мерите, такой и вам отмерено будет.

А пророк Исайя говорит о том, что у Бога есть эта пядь, этот измерительный шест. И встает вопрос: получаешь ли ты ровно столько, сколько платишь, или нет? (Он ответил:) Разве ты не признаешь этого? (Теперь подумай:) Какая мера больше? Добра (т.е. награды) или наказания, Конечно же мера награды больше меры наказания, ибо в отношении меры добра написано: "Он повелел облакам свыше и отверз двери неба, и одождил на них манну в пищу," (Пс.77:23) а о мере наказания написано: "...и окна небесные отворились" (Бытие 7:11). Когда Господь дает народу манну с неба, сказано: "отверз двери неба, и одождил на них манну в пищу". А когда Он посылает наказание потопы, сказано: "...и окна небесные отворились". Итак, что же больше? Талмуд, конечно же использует игру слов, говоря, что поскольку дверь больше, чем окно, следовательно и Божья мера награды больше, чем Божья мера наказания, ведь о благословении сказано дверь, а о наказании окно. Раввины делают вывод, что Божья мера воздаяния больше, чем мера наказания. Я продолжаю читать на стр. 100 б. Когда в отношении наказания написано: "И будут выходить, и увидят трупы людей, отступивших от Меня: ибо червь их не умрет, и огонь их не угаснет; но будут они мерзостью для всякой плоти". (Этот отрывок взят из главы 66 пророка Исайи стих 24. Другие раввины возражают, что наказание так же велико, как и награда.)

Но если кто сунет свои пальцы в огонь, то сразу сожжет их! Но как Святой, Благословен Он, дает нечестивым силу получить наказание, также он дает святым возможность получить награду. (Т.е. в обоих случаях они наделяются сверхъестественной способностью принятия, которую Бог дает каждому - нечестивым способность получить наказание, а праведным способность получить награду). Хотелось бы немного развить эту дискуссию, поскольку эта концепция "мера за меру" неверно употребляется, особенно в наше время, людьми западной культуры, когда они стараются добыть денег для благих религиозных целей. Некоторые церкви и телевизионные евангелисты рисуют следующую картину. Если ты даешь деньги их миссии, то это подобно автомату с пирожными. Ты опускаешь монету в щель и Бог возвращает во сто крат. Они опираются на отрывок из главы 6 евангелия от Луки, говорящий о принципе "мера за меру", но неверно понимают этот принцип. Они говорят людям, что "если ты дашь мне десять долларов - Бог вернет тебе сто, если ты дашь \$100 - ты получишь \$1000, ты будешь щедро вознагражден, поскольку существует принцип "мера за меру". Интересно то, что Р. Иуда говорит в завершение дискуссии о том, что у Бога должна быть какая-то мера. Вопрос, который он ставит - это не сомнение в существовании этой зависимости между тем что ты отдаешь, и тем что ты получаешь, ибо в этом нет сомнения, принцип "мера за меру" верен и в отношении наказания, и в отношении награды. Вопрос, который обсуждается - это в каких пропорциях действует данный принцип? Мнение Р. Иуды состоит в том, что ты отдаешь равняется тому, что ты получаешь. Что посеешь, то и пожнешь, это библейский принцип Ветхого и Нового Заветов.

Во втором послании к Коринфянам в главе 9 стих 6 апостол Павел говорит: "кто сеет скуп, тот скуп и пожнет; а кто сеет щедро, тот щедро и пожнет." Однако, это не действует механически. Нужно принять во внимание множество аспектов, играющих роль, когда человек дает. Один из аспектов - как дает человек? Дает ли он щедро, видя реальную нужду и необходимость дать, или же с целью получить награду. В

Перкей Авот, одном из трактатов Мишны, который переводится на русский как "Этика отцов" четко сказано, что нужно давать не для того, чтобы получить награду, но давать во славу Божию. Если ты даешь во славу Божию, то и награду ты получишь от Бога - вечную. А если ты даешь, руководствуясь другими причинами, то и награду ты получишь в соответствии с ними, но ты потеряешь главную награду, ту, которую приготовил для тебя Дающий все. Принцип очень важен. Когда ты даешь, то должен делать это от чистого сердца, из любви и реальной необходимости, а не из желания заставить Бога дать тебе больше, что часто происходит.

Невозможно манипулировать Богом, ибо Он смотрит на сердце человека. Поэтому, когда ты даешь, и когда ты делаешь добрые дела, и когда ты соблюдаешь заповеди - все это должно делаться от всего сердца, и чистоты намерений. Чтобы не быть подобным фарисеям, которые давали для того, чтобы их видели люди. В Нагорной проповеди Йешуа учил, что давать нужно в тайне, так чтобы твоя правая рука не знала что делает левая. Ты должен давать так, как если бы ты давал самому Йешуа, ведь в описании суда в евангелии от Матфея в 25 главе 44 стихе вот что говорят Йешуа люди: "Господи! Когда мы видели Тебя алчущим, или жаждущим, или странником, или нагим, или больным, или в темнице, и не послужили Тебе?" И Он ответил им: "Так как вы не сделали это одному из сих меньших, то не сделали Мне". Иными словами, принцип "мера за меру" содержит множество аспектов, один из них - это чистое сердце.

Второй - насколько публично это делается. Третий - при каких обстоятельствах человек делает пожертвование? Дает ли он деньги чтобы его видели окружающие? Если да, то тогда и награду он получит от людей, но он ничего не добавит к своему сокровищу на небесах. Еще один принцип - он чего человек дает? Этому принципу нас учит притча из евангелия от Луки о фарисеях и бедной вдове, жертвующих на храм. Вдова, положившая две лепты дала больше в глазах Божьих, чем богачи, дающие от избытка и излишка. Когда мы даем, очень важно помнить этот принцип. Поэтому, когда мы говорим "мера за меру", нужно понимать, что зависимость между тем что ты даешь и что ты получишь не является математической. Но то, какова будет твоя награда зависит от какого количества, при каких обстоятельствах ты даешь, и с каким сердцем. Когда мы говорим о принципе "мера за меру" мы должны учитывать все эти моменты.

Принцип, действующий здесь - это не математическая формула, подобная проценту в банке, куда ты кладешь свои сбережения под 9% в год. Это гораздо более связано с твоими взаимоотношениями с Богом вообще, и принцип этот на самом деле гораздо более многогранен, чем то, что мы пытались сказать сегодня.

Отрывок Талмуда, который мы будем читать далее, начинается с цитаты из Мишны. Эта фраза выступает в качестве исходного высказывания (ивр. оптихта). И далее Раввины обсуждают его. На протяжении последних четырех - пяти уроков мы разбирали тексты Мишны, посвященные вопросу о том, кто наследует, и кто потеряет вечную жизнь.

Среди тех, кто не получит части в мире грядущем будут и еретики, апикорус на иврите. И далее Талмуд рассматривает, кто же такой апикорус? Следующий отрывок начинается с ответа на этот вопрос. Р.Акива сказал: Также те, кто читает неканонические книги. (на иврите - внешние книги, апокрифы). А Танна учит: (далее приводится отрывок из другой Барайты, не вошедшей в Талмуд, принадлежащей неизвестному Раввину, жившему не позднее 210 года н.э.). (Это означает) книги саддукеев. О каких неканонических книгах здесь идет речь? Танна говорит, что имеются ввиду книги саддукеев. Это высказывание является очень странным, поскольку ко времени Р. Акивы саддукеев уже не было, во всяком случае как отдельной группы. Раши утверждает, что под книгами саддукеев следует понимать книги тех, которые хулят или отрицают живого Бога. Комментарии Сонсина, собранные из различных еврейских источников, говорят следующее: "Возможно здесь имеются ввиду писания иудео-христиан, т.е. Новый Завет. После разрушения храма саддукеев не осталось, и поэтому возможно, что слово "саддукеи" - это цензурная замена слова сектанты или язычники". В качестве доказательства приводятся несколько ссылок.

Одна из них - это ссылка на книгу Херфорда "Талмуд о Христианстве", написанную в начале столетия. На стр. 333 этой книги Херфорд рекомендует читать вместо слова "саддукеи" слово "миним", которое переводится как сектанты и означает верующих в Иисуса. Итак, мы имеем утверждение Танна о том, что тот кто читает книги сектантов - Новый Завет, не получит части в мире грядущем. Кстати говоря, в Талмуде есть аналогичное высказывание сделанное от имени Р. Акивы, где он говорит, что каждый читающий Евангелионим (Он произносит это слово как Авон Гилайон, что означает грешные страницы, и относит его, конечно же, к Писаниям Иудео-Христиан, т.е к Новому Завету) не получит части в мире грядущем.

Мы продолжаем читать нашу секцию Талмуда. Р. Йосеф сказал: "Также запрещено читать книгу Бен Сиры". (Книгу мудрости Бен Сиры, являющуюся одной из апокрифических книг, и этим открывается дискуссия) Абаей сказал ему: "Почему же? Скажем ли мы, поскольку там написано: "Не очищай кожу (с рыбы), даже с уха ее, дабы не испортить ее, но запеки ее (целиком, рыбу вместе с кожей) на огне, и затем ешь с двумя (плетеными) хлебами?" Абаея беспокоит, что же неправильного в книге Бен Сиры, и

почему мы не должны ее читать? С этого начинается дальнейшая интересная дискуссия, в которой раскрывается отношение Раввинов к апокрифическим писаниям.

Нам достоверно известно, что в конце прошлой - начале нашей эры апокрифические книги были очень популярны в еврейской среде. Эти книги были написаны не в Израиле, а в Diaspore, на греческом языке, и являлись своего рода бестселлерами того времени. Поэтому, когда после разрушения храма в еврейской среде поднялась волна против эллинизации еврейской общины, эти книги были запрещены, так как их сочли слишком эллинистическими или либеральными. В результате этого Р. Акива, обратившийся в иудаизм из язычества, занял наиболее радикальную позицию и сказал, что всякий читающий эти книги не получит части в мире грядущем. Р. Абайе, живший позднее в Вавилоне, говорит на это: "Почему же? Мы, читали эти книги..." В принципе, человек никогда не задаст такой вопрос, если только он сам не читал эти книги.

Он говорит: " Мы читали эти книги, как часть еврейской литературы того периода, почему же это запрещено?" И он делает предположение, что возможно из-за того, что у Бен Сиры написано, не чистить кожу с рыбы, но жаривать ее целиком. Возможно это было понято Раввинами, как предписание запрещающее выбрасывать пищу, потому что снимая кожу, можно снять и часть мякоти, и затем, часть мякоти будет сожжено огнем, и значит это высказывание сделано против порчи пищи. Таково мнение Абаяе, на это Раввины возражают, что подобное предписание есть и в Торе. И если (ты протестуешь против) буквального смысла, то и Тора говорит не порти (губи) дерев его. Это очень интересный стих из книги Второзакония 20:19, говорящий о том, что ты не должен губить деревья, и на иврите это дополнено причиной - ки Адам у эц асаде, ибо человек - он дерево полевое, поэтому ты не должен губить полевые деревья, как ты не должен губить людей.

В заключение этой дискуссии я хочу сказать, что уже в этих текстах мы видим враждебность Талмуда. Начало неприязни между писаниями ранней церкви и еврейской общиной, возникшее уже во дни Р. Акивы, когда раввины говорят, что еретик, апикур - это тот, кто читает писания верующих, писания сектантов, иудео-христиан. Так трактуют этот текст комментаторы последнего столетия, то же самое считает и христианин Хердфорд. Мы знаем, что этот раскол между двумя общинами произошел в следствии того, что верующие в Йешуа не приняли участия в восстании Бар-Кохбы. Из-за этого, под влиянием Р. Акивы, в еврейской общине развилось неприязненное отношение к ним за то, что они отвергли провозглашенного Р. Акивой лжемессию - Бар Кохбу. Далее в Талмуде идет дискуссия о ценности женщин, и о том, что лучше, иметь сыновей или дочерей. Мы пропустим эту секцию, и будем читать продолжение обсуждения того, кто же такой апикур на странице 101 а. Там сказано: Наши раввины учат: "Тот кто произносит стих из Песни Песней и смотрит на него как на (светскую)песню, тот кто произносит стих во время застолья без причины, тот несет зло в мир. Ибо Тора, одетая во власяницу, стоит перед Святым, Благословен Он, и стенает перед Ним.

"Владыка Вселенной! Дети твои превратили меня в лютню, на которой они наигрывают фривольно". Он ответил: "Дочь моя, когда они едят и пьют, чем им занимать себя?" На это она сказала: "Владыка Вселенной! Если они знают Писания, то пусть они занимают себя Торой, Пророками и Писаниями, если они ученики Мишны - Мишной, галахой и агадой, если они ученики Талмуда; пусть они посвятят (это время) законам Пасхи, Пятидесятницы и праздника Кущей". Р.Симеон б. Элеазар свидетельствовал на основании слов Р.Симеона б.Ханины: "Тот кто произносит стих своевременно, несет добро в мир, как написано: "и как хорошо слово вовремя". Это стих 23 из главы 15 Притч. Проанализируем прочитанный нами отрывок.

Говорится, что еретик - это тот, кто читает Песню Песней, как светский текст, или тот кто без причины цитирует из нее во время застолья. Иными словами, светское использование Писания во время трапезы или празднества, и смех над Писанием, легкомысленное восприятие Писания считается еретическим. Это интересно, поскольку сами Раввины поколения Р. Акивы и их ученики обсуждали, находясь в Ямнии (ивр. Явне), должна ли Песнь Песней войти в Библию или нет. Многие считали, что Песнь Песней не должна быть в Библии, поскольку это светская песня о любви.

Шла борьба за то, чтобы оставить эту книгу в каноне. Р. Акива был одним из тех, кто отстаивал Песнь Песней. Сказано, что он поднялся на кровлю своего дома и оставался там до тех пор, пока не дал объяснение каждому стиху Песни Песней, и когда он сошел вниз, то сказал, что эта книга является наиболее священной из всех книг Библии. После этого, согласно еврейским источникам, Р. Акиве удалось оставить Песнь Песней в составе Библии. Он сделал из этой книги аллегорию, сказав, что в Песне Песней говорится не о любви между мужчиной и женщиной, но что мужчина - это Бог, а женщина - Израиль. Р. Акива, подобно всем грекам того времени умел все объяснить аллегорически, ибо это было частью языческой культуры.

Сделав из Песни Песней аллегорию, он смог сохранить ее в составе канона. Конечно все эти дискуссии были чисто теоретическими, ибо Раввины пытались объяснить себе, почему эти книги входят в Библию, и усилиями Р. Акивы, удалось сохранить в каноне Песнь Песней. И вот, Раввины, жившие после Р. Акивы и написания Мишны, которых мы называем амморим, обсуждают теперь, смысл его слов: "Светское

использование Писаний без сомнения делает тебя еретиком". Они приводят интересную притчу о том, как Тора стоит перед Богом, как живая, как человек. И Тора взывает к Богу, говоря что Его дети используют ее, как музыкальный инструмент, как лютию для развлечения во время празднеств и трапез.

И Бог спрашивает, что же должны они делать, чем занимать себя во время еды? Греческая трапеза, застолье, на котором основан наш Пасхальный Седер, строился по принципу, что сначала они заказывали блюда, а затем они устраивали вопросы и ответы, представляющие собой остроумные шутки, мудрые изречения и загадки. Такая традиция была распространена еще в филистимский период. Мы знаем, что во время застолья, которое сделала Далила для Самсона, он загадал филистимлянам загадку, которую они должны были отгадать. Такова была греко-римская традиция, проводить время за трапезами, поэзией и развлечениями. Ибо это было до появления телевидения.

И вот, Бог спрашивает, чем же должны заниматься Его дети во время подобных застолий? На это Тора отвечает, что если они знатоки Писания, то пусть занимают себя Торой, Пророками и Писаниями. (Здесь мы сталкиваемся с разделением ТаНаХа на три части - Тора Невиим веКтувим, Тора, Пророки и Писания). Если же они ученики Мишны - Мишной и т.д. Мы можем сказать наверняка, что эта притча про Тору была написана после завершения Мишны, скорее всего в конце периода амораим. Далее Талмуд приводит высказывание Р. Симеона б. Ханины о том, что когда ты говоришь слово к месту и с уважением, когда ты приводишь цитату из Писания своевременно, ты делаешь доброе дело, как написано: "и как хорошо слово вовремя". Согласно этой дискуссии Талмуда, еретиком является тот, кто читает Новый Завет, также это тот, кто использует слово Божие не к месту, в неверном контексте и без должного уважения. Продолжая тему, кто же апикурор, Талмуд говорит: ТАКЖЕ ТОТ, КТО ЗАГОВАРИВАЕТ РАНУ и т.д. Р. Йоханан сказал: Лишь если он делая это плюет, поскольку Божественное Имя нельзя произносить вместе с плевком. Еретик - это тот, кто заговаривает рану, чтобы увидеть исцеление, и в то же самое время плюет. Он плюет, произнося Имя Божие, и использует слюну, для целительства.

Сноска, которая дается в издании Сонсино весьма интересна. Там сказано: "Произнося заговор, человек как правило плевал, а заговором часто являлся библейский стих, содержащий Имя Божие. Чародейство такого рода осуществлялось посредством Библейского стиха; подобного рода чародейство применялось Ессеями. По мнению некоторых исследователей плевание являлось необходимой частью заговора, и Л. Блау утверждает, что слово (плевать) принадлежит первоначальному тексту Мишны". Эта дискуссия покажется нам еще более интересной, если мы примем во внимание историю об исцелении слепого, из главы 9 евангелия от Иоанна.

В стихе 2 мы читаем, что ученики Иисуса подошли к Нему, говоря: "Ученики Его спросили у Него: Равви! кто согрешил, он или родители его, что родился слепым? Иисус отвечал: не согрешил не он, ни родители его, но это для того, чтобы не нем явились дела Божии; Мне должно делать дела Пославшего Меня, доколе есть день; приходит ночь, когда никто не может делать; Доколе Я в мире, Я свет миру. Сказав это, Он плюнул на землю, сделал брение из плюновения и помазал брением глаза слепому, И сказал ему: пойди, умойся в купальне Силоам. что значит "посланный". Он пошел и умылся, и пришел зрячим". Мы читаем здесь, как, встретив этого слепого и побуждаемый вопросом своих учеников, Иисус плюет на землю, делает брение, кладет его слепому на глаза и посылает его в купальню Силоам - умыться. Вернувшись, этот человек мог видеть.

На первый взгляд, если мы сравним эту историю с высказыванием Р. Йоханана из Мишны, то может показаться, что именно так и поступил Йешуа. Мы читаем, что он плюнул на землю и смешал из грязи брение, однако, насколько нам известно из текста, Он ничего не шептал, не произносил никакого заклинания или стиха над этим человеком. Продолжение раввинской дискуссии по этому вопросу, делает эту проблему еще более интересной.

Сказано, Рав признает: "Даже (стих), "Если будет на ком язва проказы..." (речь идет о стихе 9 из 13 главы Левит, который не содержит Имени Бога, даже такой стих нельзя использовать как магическую формулу для исцеления)" Р.Ханина сказал:"Даже,"И он воззвал к Моисею" (Иными словами, запрещено взывать даже к имени Моисея с целью целительства). Наши Раввины учат: "Можно смазывать и делать массаж (больному) желудком в Шаббат, и можно заклинать змей и скорпионов (чтобы они становились пассивными и безопасными) в Шаббат, и можно в Шаббат класть предмет на глаз (чтобы предохранить его)".

Р.Симеон б. Гамалиэль сказал: "Это относится лишь к предметам, которые разрешено вручать. (Это ключ,нож,кольцо и другие предметы, которые разрешено вручать другому человеку в Шаббат); но то, что нельзя вручать в Шаббат, запрещено использовать; (Иными словами, предметы которые запрещается вручать другому человеку в Шаббат, например, рабочие инструменты, запрещено даже класть на глаз больному); также в Шаббат нельзя совещаться с демонами". Р. Йосе сказал: "Это запрещено даже в будни". (Иначе говоря, поскольку запрещено совещаться с демонами в будние дни, то очевидно, что это также запрещено и в Шаббат). Р. Хуна сказал: Галаха говорит не так, как Р. Йосе, и даже он говорит, что только в случае опасности, как это было в случае с Р. Исааком б. Йосефом, когда кедровое дерево поглотило его, но он совершил чудо, кедр раздвоился и отпустил его. И раз произошло чудо, значит это

разрешено. Здесь сказано об истории, произошедшей с Р. Исааком б. Йосефом, который каким-то образом был пойман кедровым деревом в Шаббат, он посоветался с демонами, и кедровое дерево раздвоилось и освободило его. Итак, здесь приводятся два мнения, более древнее из которых говорит, что нельзя использовать демонов, даже для исцеления, а согласно другому - можно, поскольку у нас есть история о Р. Исааке, который использовал демонов для спасения. Он произнес имена демонов, когда был пойман кедровым деревом, и тогда дерево расщепилось и он освободился. Поскольку произошло чудо, значит это разрешено. Интересно то, что вся эта дискуссия вырастает из данного Раввинами разрешения смазывать и делать массаж больному желудком в Шаббат, если это делается не так, как в будни. Иначе говоря, это нужно делать каким-то иным способом, чем обычно, ибо то что делается в Шаббат должно отличаться от того, что делается в будний день.

В конце этой дискуссии Р. Йоханан говорит, что если лить масло и делать массаж одновременно, то все в порядке. Тогда дозволено делать массаж, чтобы облегчить больного человека в Шаббат. Конечно же, Раввины, обсуждавшие эти темы, были совсем не те, с которыми говорил Йешуа. Эти Раввины жили лет на двести позже, и в их время, то, что делал Йешуа, считалось бы абсолютно правильным, поскольку Он не использовал Имени Божьего, не произносил никакого заклинания, не цитировал Писание, Он просто положил брение из слюны и грязи на глаза слепому и сказал ему пойти и умыться в купальне Силоам. И поскольку не было никакого заклинания, то никто не мог обвинить Иисуса, Йешуа, в чародействе с целью исцеления. О чем говорили Раввины в прочитанной нами дискуссии. В следующий раз мы будем читать разные истории о болезни Р. Элиэзера, а так же рассказ о том, как Р. Элиэзер заинтересовался учением Йешуа.

## Лекция 15

Продолжаем читать Вавилонский Талмуд, трактат Санхедрин стр.101 а. Разбирая тему о Мессии в Талмуде мы подошли к текстам, посвященным чудесному исцелению. В прошлый раз мы рассмотрели некоторую связь между тем, как исцелял Йешуа и тем, как описывали раввины процесс исцеления. Что дозволено, а что запрещено использовать при исцелении. И вот теперь мы рассмотрим интересный рассказу о Р. Элизере. О его болезни неоднократно в разных контекстах говорит Талмуд.

Прочтем две истории из трактата Санхедрин стр. 101 а, а затем еще одну из другого трактата Талмуда. Раба бар Хана сказал: Когда Р.Элиэзер заболел, его ученики пришли (к нему в дом) навестить его. Он сказал им: "В мире существует лютая ярость". Они зарыдали, а Р.Акива засмеялся. "Над чем ты смеешься?", спросили его.

"А о чем вы плачете?"-"Можем ли мы не плакать, видя мудреца Торы, лежащего в страданиях?" - Он ответил:"Этому я и радуюсь. Доселе я видел, что вино моего господина не бывает скисшим, и одежда его не портится, и масло его не гниет, и мед его не делается горьким. И я думал, не приведи Бог, что может быть, он получает всю свою награду в этом мире (ничего не оставляя для грядущего); но сейчас, видя его лежащим в болезни, я радуюсь (зная, что его награда сохраняется для грядущего)." Он (Р.Элиэзер) сказал ему: "Акива, разве пренебрег я хоть чем-то из всей Торы?" - Он ответил: "Ты, о Господин, учил нас: "Нет человека праведного на земле, который делал бы добро и не грешил бы." Этот отрывок взят из Екклесиаста глава 7 стих 20. Вторая история гласит: Наши Раввины учат: Когда Р.Элиэзер заболел, четверо старейшин отправились навестить его: Р.Тарфон, Р.Йеошуа, Р.Элеазар б.Азария и Р.Акива. Р. Тарфон произнес: "Ты для Израиля ценнее, чем дождь; ибо дождь (драгоценен) в этом мире, когда ты - для этого мира и для грядущего." Р.Йеошуа произнес:"Ты для Израиля ценнее чем солнечный диск, ибо солнечный диск лишь для этого мира, а мой господин - и для этого мира,и для грядущего." Р.Элеазар б.Азария произнес: "Ты для Израиля лучше отца и матери: они для этого мира, а мой господин и для этого мира, и для грядущего." А Р.Акива произнес: " Страдание драгоценно." При этом он (больной) сказал им: "Поддержите меня, чтобы я мог услышать слова Акивы, ученика моего, который сказал:"Страдание драгоценно."- Акива," -вопросил он,-"Откуда ты знаешь это?" - Тот ответил: "Я истолковал стих: "Двенадцати лет был Манассия, когда воцарился, и пятьдесят лет царствовал в Иерусалиме; и т.д. И делал он неугодное в очах Господних".(4 Царств 21:1) И (в другом месте) написано: "И это притчи Соломона, которые собрали мужи Езекии, царя Иудейского".(Притчи 21:1) Мог ли Езекия, царь Иудейский учить Торе весь мир, но не собственного сына? Однако, вся боль, которую он претерпел за него, и все заботы, которыми он окружил его, не вернули его на верный путь, спасло лишь страдание, как написано: "Но Манассия довел Иудею и жителей Иерусалима до того, что они поступали хуже тех народов, которых истребил Господь от лица сынов Израилевых.

И говорил Господь к Манассии и народу; но они не слушали. И привел Господь на них военачальников царя Ассирийского; и заковали они Манассию в кандалы, и оковали его цепями и отвели его в Вавилон". И далее написано: "И в тесноте своей он стал умолять лице Господа, Бога своего, и глубоко смирился пред Богом отцов своих.

И помолился Ему, и Бог преклонился к нему, и услышал моление его, и возвратил его в Иерусалим на царство его. И узнал Манассия, что Господь есть Бог." Это учит, как драгоценно страдание". (Приводится цитата из 2-ой книги Паралипоменон глава 33 стихи 10-13.) Мы прочитали сейчас две истории о болезни Р. Элизера. Они имеют между собой много общего. Во-первых, в обеих этих историях, приводимых Талмудом присутствуют два главных героя. Один - это Р. Акива, который предстает как талантливый умный и выдающийся ученик Р. Элизера, другой - сам Р. Элиэзер. Во-вторых, в обеих этих историях есть еще одна общая черта - это то, что позиция Р. Акивы в корне отличается от точки зрения остальных Раввинов. В обеих историях, заболевшего Р. Элизера интересует мнение Акивы. Иначе говоря, эти истории написаны не для того, чтобы рассказать нам, насколько болен был Р. Элиэзер, но насколько умен и талантлив был Р. Акива по сравнению с другими Раввинами - Р. Тарфоном, Р. Элеазаром б. Азарией и Р. Йеошуа.

Нам интересно будет отметить некоторые идеи, которые раскрываются в этих историях. В первой истории все ученики Р. Элизера плачут. Почему? Они говорят: "Можем ли мы видеть мудреца Торы, лежащего в страданиях и не плакать об этом?" Р. Акива смеется. Интересный эпизод, поскольку мы знаем, что характер Р. Акивы был весьма своеобразным. Мы знаем, что когда 9го Ава, тиша бе Ав, весь Израиль скорбел и оплакивал разрушение Храма, Р. Акива смеялся, радовался и праздновал это. Его спросили: "Почему ты радуешься и празднуешь, когда весть Израиль постится и оплакивает разрушение Храма?" На это Р. Акива ответил: "Поскольку сбылось обетование Божие разрушить Храм, мы знаем, что и Его обетование отстроить Храм также сбудется." Итак, точка зрения Р. Акивы была иной, чем у других Раввинов. То же самое мы видим в этих историях. Когда все Раввины плачут о болезни Р. Элизера, Р. Акива смеется, он приходит радостный и его позиция интересна. Он говорит: "До этого момента я не видел, чтобы Р. Элиэзер страдал, и поскольку я не видел его страдающим, то боялся, что может быть он получает награду за все свои добрые дела в этой жизни. Поэтому сейчас, видя его больным я знаю, что он расплачивается за какой-то свой грех в этом мире, а награда за все добро,

которое он совершил сохраняется для мира грядущего". Мы продолжим говорить об этой концепции, поскольку это концепция есть в Новом Завете, и она очень отличается от того, что мы привыкли думать по этому поводу. Вторая история имеет сходные черты. Снова заболевает Р. Элизер. Он был, должно быть, очень больным человеком, поскольку в Талмуде и других еврейских источниках встречается множество историй о том, как Р. Элизер болел.

Четверо учеников приходят к нему, и среди них Р. Акива. Трое учеников восхваляют Р. Элизера, говоря, что он как дождь для Израиля, как солнце для Израиля, что он лучше для Израиля, чем отец и мать. Эти ученики, конечно, делают упор на то, что дождь, и солнце, и отец с матерью нужны только в этом мире, но Р. Элизер ценен и для мира грядущего. Когда наступает черед Р. Акивы, он, вместо того чтобы сказать Р. Элизеру что-то хорошее, прославляющее его, лежащего в болезни, говорит: "Страдание драгоценно".

То есть, "Как прекрасно, что ты страдаешь!" Он приходит к больному человеку и говорит ему: "Послушай, это замечательно, что ты так страдаешь". Остальные Раввины в шоке от его слов, они не знают как отнестись к этим словам, и Р. Акива ничего не объясняет до тех пор, пока Р. Элизер не говорит: "Я хочу услышать то что ты сказал Акива. Почему ты сказал, что страдание драгоценно?" Тогда Р. Акива пускается в рассуждения и приводит два стиха. Один - из 4 книги Царств глава 21 стих 1, говорящая о пленении и изгнании Манассии (ивр. Менаше), а другой - из 2 книги Паралипоменон, в которой упоминается возвращение Манассии из изгнания в Иерусалим. Р. Акива истолковывает эти стихи, говоря, что поскольку Езекия был человеком обучавшим Торе всех людей, то, конечно же, он учил заповедям и своего сына Манассию. Однако, ничто не помогало, доколе сам Манассия не пострадал в Вавилонском плену. Именно страдание привело его к покаянию и возвращению к Богу. Теперь давайте вернемся к первой истории. Р. Акива приводит стих из книги Екклесиаста: "Нет человека праведного на земле, который делал бы добро и не грешил бы." Он говорит, что поскольку нет человека, который бы не грешил, то праведники страдают за свои грехи в этой жизни, чтобы в мире грядущем они могли наследовать одно лишь благо. Иными словами, за этими двумя историями стоит тот же принцип, который мы находим в притче о богаче и Лазаре из евангелия от Луки.

Принцип этот говорит о том, что праведные люди расплачиваются за совершенное ими зло в этом мире, чтобы, в день Суда они получили одну лишь награду, без всякого порока. Если у них были какие-то пороки, то они заплатили за них своими собственными страданиями в этом мире. Страдание, говорит Талмуд, стирает наши грехи, искупает грех. Мы видим это и в Новом Завете, не только в притче о богаче и Лазаре, но также и в послании Иакова. В 5 главе стих 13 послания Иакова мы читаем: "Злостраждет ли кто из вас? Пусть молится. Весел ли кто? Пусть поет псалмы. Болен ли кто из вас? Пусть призовет пресвитеров Церкви, и пусть помолятся над ним, помазавши его елеем во имя Господне. И молитва веры исцелит болящего, и восставит его Господь; и если он соделал грехи, простятся ему." Из этого текста вытекает, что страдания человека явились следствием его греха. Молитва пресвитеров и помазание елеем приводит к исцелению и к прощению его грехов.

И есть взаимосвязь между верующим, а сейчас мы говорим только о верующих, между страданиями верующего на земле и его отношению к Богу, и конечно же, грехом. Заболев, верующий призывает пресвитеров, и они приходят и помазывают больного елеем, и грехи верующего прощаются по молитве. Здесь, конечно, имеется ввиду, что болезнь, страдание приводит к прощению грехов. Эта концепция очень близка той, о которой говорит Р. Акива. Далее идея повторяется снова и снова, говоря о том, что праведные страдают в этом мире. Это происходит потому, что нет праведника в этом мире, который бы не грешил. Большинство его деяний может быть праведными, но тем не менее, он может иметь какой-то грех. Верно и обратное. Еврейская литература говорит, что тот же самый принцип верен и в противоположном случае. Нет такого злодея, который бы не сделал чего-то доброго. А каждое доброе дело, совершенное человеком, должно быть вознаграждено. Но если злодея ожидает вечное наказание в аду, то когда же он получит награду за соделанное добро? В этом мире, как мы читаем об этом в истории о Лазаре. Богач жил в достатке, а Лазарь был беден, он страдал в этом мире, ел крохи со стола богача.

А в мире грядущем Лазарь вознагражден, он покоится на лоне Авраама, богач же мучается в аду. И когда он просит Лазаря прийти и облегчить его страдания, Авраам отвечает на это: "Ты уже получил награду во время твоей жизни. Лазарь же страдал". Поэтому теперь Лазарь на небесах, или дословно - на лоне Авраама, а богач в мучениях. Эту же концепцию приводит Р. Акива в связи с болезнью Р. Элизера. Давайте теперь прочитаем другую очень интересную историю о том же Р. Элизере из Вавилонского Талмуда трактата Авода Зара стр. 16 б и 17 а. Раввины передали потомкам следующее: Когда Р. Элизер был арестован (по обвинению) в ереси (Минут, симпатия к запрещенной христианской религии), его привели в (Римский) суд для разбирательства. Здесь необходимо отметить, что в первом и начале второго веков в Римской Империи имелось несколько официально разрешенных религий, которые назывались религолирика. Никакая новая религия не могла быть привнесена в Рим или на территорию Империи.

Иудаизм являлся одной из религиолирика, и Ранняя Церковь была очень заинтересована оставаться под покровительством еврейской синагоги, поскольку они не хотели чтобы их сочли новой религией и лишили всех прав. Читая книгу Деяний мы видим, что Павел постоянно говорит и римлянам, и еврейскому

суду: "Я не учу ничему новому. Я проповедую то, чему учит Закон и Пророки. Это не новая религия, но та же религия, которую проповедовал Моисей и Пророки." Такова была ситуация начала второго века, во время жизни Р. Акивы и Р. Элиэзера. И вот, Р. Элиэзер предстал перед римским судом по обвинению в следовании новой религии, мы продолжаем чтение Талмуда. Судья сказал ему: "К чему такому зрелому человеку как ты заниматься разными ничтожными делами?" Элиэзер ответил: "Судья справедлив ко мне". Судья подумал, что Элиэзер говорит о нем; но тот имел ввиду своего Небесного Отца. Тогда сказал судья: "Поскольку я верю тебе, ты оправдан". Когда он пришел домой, его ученики ждали его там, чтобы утешить, но он не принял никакого утешения.

Тогда Р.Акива сказал ему: " Позволь мне сказать тебе то, чему ты учил меня". Тот ответил: "Говори же". Тогда сказал Р.Акива: "Возможно, однажды ты преклонил свое ухо к ереси, и она понравилась тебе; поэтому ты был теперь на пороге тюрьмы за ересь". Элиэзер ответил: "Акива, ты напомнил мне, что однажды я гулял по верхней улице в Циппорах. Там встретил я одного из учеников Иисуса из Назарета по имени Иаков из Кфар Скании, (Кстати говоря, Кфар Скания существует и сегодня. Это арабская деревня в центре Галилеи, и она называется Сахнин.) который сказал мне: "В твоём законе написано: "Не вноси платы блудницы ... в дом ... Бога твоего". (Вт.23:19) Может ли отхожее место для первосвященника соиздаться из таких даров?" - "Я не знал, что ответить ему на это". Тогда он сказал мне: "Так учил меня Иисус из Назарета:"...из любодейных даров она устраивала их, на любодейные дары они будут обращены". (Михей 1:7) Из отхожее места были они взяты, на отхожее место пусть идут они".- "Такое объяснение понравилось мне, и поэтому я был обвинен в ереси, ибо я преступил Писание:"Держи дальше от нее путь твой," (Притчи 5:8), от нее, т.е. от ереси". Несколько иные версии этой истории появляются и в других местах Талмуда. Чтобы не тратить лишнего времени, я не буду читать эти варианты, но постараюсь проанализировать эту историю и пересказать ее своими словами. Р. Элиэзер встречает ученика Иисуса по имени Иаков, живущего в Галилее, в деревне Кфар Скании, в Византийский талмудический период. Тот задает Р. Элиэзеру галахический вопрос.

Вопрос был следующим: что делать с пожертвованиями, с десятиной, которую приносит блудница, или человек, выращивающий и продающий собак? Если они хотят принести десятину Господу, как заповедует Тора. Что делать с этими деньгами, поскольку в другом месте в Торе написано: "Не вноси платы блудницы и цены пса в дом Господа, Бога твоего". Обе эти заповеди из Торы, и следовательно возникает галахическая проблема. С одной стороны, во Второзаконии 23:19 запрещается вносить в Храм Божий плату за пса или десятину блудницы. С другой стороны, всему Израилю заповедано отдавать десятину, жертвовать деньги на Храм, приходить и приносить жертвы в Храме Божиим. Итак, как может блудница, которая является частью Израиля, или человек, выращивающий собак, который тоже часть Израиля, приносить свои десятины. Налицо противоречие, галахическая проблема. Р. Элиэзер спрашивает ученика Иисуса: "Что говорил твой Господин по поводу этой галахической проблемы?" Ученик Иисуса отвечает: "Я слышал, мой Господин говорил, что эти деньги пришли из нечистоты, пусть они и идут на нечистоту.

Постройте на эти деньги туалет для первосвященника". Ибо туалет - это место нечистое, и деньги эти были получены от нечистоты - цена пса или заработок блудницы. Таким образом можно разрешить противоречие, эту галахическую проблему. Они получают возможность приносить десятину, и деньги эти используются на что-то относящееся к Храму и к первосвященнику, но они идут на нечистые цели - туалет для первосвященника. Р. Элиэзер услышал эту галаху, это учение Иисуса, хотя о нем нет и намёка в Новом Завете. Однако, мы знаем, что Иисус учил многим вещам, которые не записаны в Новом Завете, они записаны в апокрифических евангелиях и другой литературе.

Итак, Р. Элиэзеру так понравилось это учение Иисуса, что он увлекся ересью. Иными словами, он был настолько увлечен Иисусом, что стал, или во всяком случае был обвинен в том, что стал последователем христианства, и по обвинению в этом предстал пред Римским Магистратом. Кто выуживает из Р. Элиэзера эту информацию? Р. Акива. Снова мы видим, что эта история написана с целью показать, как велик Р. Акива, что он смог напомнить своему учителю об этой истории. Р. Акива выступает здесь на стороне Римского суда, говоря, что невозможно быть обвиненным в чем-либо просто так, но для этого должна быть какая-то причина. Р. Акива напоминает Р. Элиэзеру об этой встрече, которая была у него с Иаковом из Кфар Скании. На следующем уроке мы прочтем еще одну историю об исцелении, связанную с Иисусом, Иаковом из Кфар Скании и Р. Элиэзером б. Дама, другом Раввине, жившем в Галилее несколько позднее.

## Лекция 16

В прошлый раз мы читали рассказ из Вавилонского Талмуда трактат Авода Зара стр. 16 б и 17 а, рассказывающий о Р.Элиэзере, который чуть не попал в тюрьму по обвинению в ереси. В данном контексте под ересью подразумевается вера в Иисуса. Сейчас мы прочитаем историю о другом Р. Элиэзере. Если в предыдущих историях фигурировал Р. Элиэзер б. Хоркинус, более ранний Раввин, ученик Йоханана б. Заккая и учитель Р. Акивы, то сегодня мы будем читать историю о Р. Элиэзере б. Дама, жившем позднее.

Историю мы находим в Иерусалимском Талмуде, трактат Шаббат, раздел .? Сначала прочитаем весь текст целиком, а затем постараемся разобрать его и посмотреть на то сходство, которое имеют все эти истории. Случилось так, что Р.Элиэзера б.Дама укусила змея.

Тогда пришел Иаков из Кфар Скании, чтобы исцелить его именем Иисуса Пандеры. Но Р.Ишмаэль не позволил ему. Р.Элиэзер сказал ему: "Я представлю тебе доказательство того, что у него есть право исцелить меня". Однако, он не успел произнести этого доказательства, и умер. Сказал ему Р.Ишмаэль: "Благословен ты, бен Дама, что с миром покинул эту землю, и не разрушил ограду мудрых, ибо написано: "... и кто разрушает ограду, того ужалит змей". (Еккл. 10:8)", не то что змей ужалил его, но (имеется ввиду), что змей не ужалит его во дни грядущие". Другая версия этой истории появляется в Вавилонском Талмуде, и мы также разберем ее. Но сначала давайте проанализируем то, что мы прочитали в Иерусалимском (Палестинском) Талмуде, который был написан несколько ранее Вавилонского. Мы прочитали историю затрагивающую тему исцеления, относящуюся к концу второго века. Р. Элиэзера укусила змея, и приходит человек по имени Иаков из Кфар Скании, и предлагает исцелить Р. Элиэзера именем Иисуса. В тексте сказано "Иисуса Пандеры". Постараемся объяснить слово "Пандера", и то, откуда оно произошло.

Слово или имя это возникло в еврейской традиции в конце второго, начале третьего веков, на основании истории о том, что Иисус был сыном Римского солдата по имени Пандера. Согласно этой версии, матерью Йешуа действительно была Мириам, но она родила Его не от Святого Духа, как свидетельствуют христиане, и утверждает Новый Завет, а от римского солдата по имени Пандера. Версия дошла до Византийского периода, до четвертого - пятого веков, и мы находим в еврейской литературе множество дискуссий о том, кто был отцом Иисуса. В Талмуде есть отрывки, говорящие что отцом Иисуса был человек по имени Папос б. Иуда. В других местах сообщается о том, что Иисус, он - бен Стада, сын Стада. Иные утверждают, что Его отец - римский солдат по имени Пандера.

В этой истории про Р. Элиэзера б. Дама, писатель Иерусалимского Талмуда говорит, что Иаков из Галилейской деревни Кфар Скания предлагал исцелить Р. Элиэзера от укуса змеи именем Иисуса Пандеры. Каково же действительно происхождение слова Пандера? Иосиф Клаузнер утверждает, и с ним соглашаются часть еврейских ученых, экспертов по периоду Второго Храма, что термин этот явился позднейшим искажением греческого слова Партане. Партане на греческом - означает девственницу. Партанон в Афинах являлся храмом Афины - греческой богини. Афина именовалась вечной девственницей, и ее храм назывался Партенос, он сохранился и до сего дня. Итак, говоря о Иакове, Талмуд называет его учеником Иисуса Пандеры, ибо в еврейской общине говорили, возможно с насмешкой, что Он - сын девственницы.

Со временем еврейская община стала удаляться от греко-римского мира, все более склоняясь к арамейскому, восточному, к Вавилонской культуре. Позднее центры еврейской мысли переместились в Вавилон, и тогда, из-за сходности звучания, греческое слово Партане превратилось в Пандеру. Пандера переводится на русский язык как пантера, имя это было очень распространено среди римских солдат. Так постепенно возникла история о том, что Пандера - это имя или прозвище римского солдата, который был отцом Иисуса. Мы встречаем в Талмуде рассказ о верующем по имени Иаков из Галилейской деревни Кфар Скания, который приходит к Р. Элиэзеру б. Дама, предлагая исцелить его именем Иисуса. Эта историческая заметка интересна сама по себе. Мы встречаем здесь известного Раввина из Галилеи и еврея по имени Иаков, который был учеником Иисуса, и Р. Элиэзер высказывает мнение о том, что в имени Иисуса есть исцеляющая сила, и ее можно использовать. Иными словами, признание Раввинами того, что Р. Элиэзер может быть исцелен во имя Иисуса говорит о том, что во втором веке в еврейской общине в Галилее сложилось мнение, что в имени Иисуса есть исцеляющая сила.

Иаков приходит и предлагает исцелить Р. Элиэзера от укуса змеи именем Иисуса. Однако, ученик Р. Элиэзера - Р. Ишмаэль возражает против этого. И Талмуд приводит от имени Р. Элиэзера следующие слова: "Я представлю тебе доказательство того, что он имеет право исцелить меня". Мы не знаем, каково было это доказательство. Однако, Р. Элиэзер б. Дама, как и Р. Элиэзер б. Хоркинус в прошлой истории, имели определенные отношения с евреями, верующими в Иисуса. Они встречались, разговаривали, и верующие приобрели репутацию людей, которые могут исцелять во имя Иисуса. Это несомненно. Р. Элиэзер не только думает, что он может быть исцелен, но он готов даже привести доказательство того, что это допустимо, что Иаков имеет право исцелить его во имя Иисуса. Это весьма интересная историческая заметка, поскольку сегодня, спустя 2000 лет существования христианства мы все пытаемся

решить вопрос о том, как можно одновременно быть евреем, верить в Иисуса и не иметь плохих взаимоотношений с авторитетами ортодоксального иудаизма.

На примере этой истории мы видим, что такое возможно, что во втором веке в еврейской общине существовало определенное уважение к ученикам Иисуса Христа. Р. Ишмаэль играет в этой истории роль, аналогичную Р. Акиве в предыдущих рассказах. Он старается не допустить того, чтобы Р. Элиэзер принял исцеление во имя Иисуса. По его мнению Р. Элиэзеру повезло, что он умер прежде, чем успел исцелиться. Р. Ишмаэль говорит: "Благословен ты, бен Дама, что с миром покинул эту землю, и не разрушил ограду мудрых, ибо написано: "... и кто разрушает ограду, того ужалит змей". (Еккл. 10:8)", не то что змей ужалил его, но (имеется ввиду), что змей не ужалит его во дни грядущие". Иными словами, поскольку приведенная цитата не подходит по смыслу, он вынужден дать ей другую интерпретацию, сказав, что там подразумевается не то, что змея ужалила его в прошлом, но что в грядущей жизни змея не ужалит его. Мы сталкиваемся здесь с интересным феноменом. Определенные отношения между двумя общинами сохранялись вплоть до времени Р. Элиэзера б. Дама. Однако, при следующем поколении, к которому принадлежит его ученик Р. Ишмаэль возникает неприязнь между еврейскими авторитетами и учениками Иисуса Христа.

Это более чем непривязь. Р. Ишмаэль говорит, что для Р. Элиэзера было благословением умереть, уйти с миром, и не разрушить ограду мудрых. Эта фраза очень важна для нас сегодня, поскольку они проливает свет на то, как смотрели Раввины на верующих в Йешуа в конце второго века. Иначе говоря, они смотрели на них, как на тех, которые разрушили ограду, вырвались за ее пределы. Никто не будет спорить с тем, что иудаизм имеет ограду вокруг себя, и что Раввины поставили эту ограду. Верующие в Йешуа разрушили ее, они вышли за пределы стана.

Намеки на это мы находим уже в Новом Завете. В 13 главе послания к евреям, начиная с 12 стиха и далее мы читаем: "То и Иисус, дабы освятить людей Кровию Своею, пострадал вне врат. Итак, выйдем к Нему за стан, нося Его поругание; Ибо не имеем здесь постоянного града, но ищем будущего. Итак будем чрез Него непрестанно приносить Богу жертву хвалы, то есть, плод уст, прославляющих имя Его".

Отрывок состоит из нескольких фраз, но смысл его нам совершенно ясен. Он перекликается с несколькими аспектами Моисеева Закона. Во-первых, поскольку Иисус был распят вне стен города, то автор послания призывает: "Давайте же выйдем за ворота", имея в данном контексте смысл - за пределы стана. Идея эта опирается на два основных элемента искупления, о которых говорит нам Библия. Во-первых - это козел отпущения, которого выводили за пределы городской стены, и который уносил на себе в пустыню грехи Израиля. Второй элемент, также связанный с искуплением - это рыжая телица.

Рыжая телица приносилась в жертву за пределами городской стены, и ашеры рыжей телицы должны были оставаться для очищения вне городской стены, за пределами стана. Итак, два основных момента искупления в Библейской истории происходили за пределами стана. Автор послания к евреям призывает своих читателей быть готовыми выйти за пределы стана, к месту искупления, не только ради себя, но и ради Израиля, ибо искупление пребывает вне стана. В нашем случае, благословляя Р. Элиэзера за то, что он умер прежде чем мог исцелиться во имя Иисуса, Р. Ишмаэль говорит: "Счастлив ты, что умер, покинул этот мир и не вырвался за ограду мудрых.

Ты не вышел за пределы стана." Вот какое представление имели раввинистические писатели конца второго века о еврейских верующих. Они не говорили, что те - не евреи, но что они вышли за пределы лагеря, разрушили ограду. Далее, очень интересно то, что сказано "за ограду мудрых", то есть за ограду, поставленную Раввинами. Считается, что Торе нужна ограда, и сами Раввины свидетельствуют о том, что их обязанность - построить ограду вокруг Торы, на иврите - лаасот сияг ле Тора. Значит ограда эта - ограда рукотворная, поставленная людьми. Это не ограда данная Богом, хотя Раввины и утверждают, что устная Тора, устная традиция является частью Закона. Однако ясно, что эта традиция, ограждающая Тору, развивалась на протяжении истории и приобретала новые черты под влиянием обстоятельств в которых оказывался иудаизм.

Она не была не была получена по откровению от Духа Святого, подобно Слову Божьему. И порой здравомыслие вынуждает Раввинов признавать это. Раввины утверждают, что устная Тора продолжает постоянно совершенствоваться, и они основываются в этом на своей убежденности, что Бог дал им власть построить ограду, оберегающую Тору. Итак, Талмуд говорит о еврейских верующих в Йешуа как о тех, кто находится вне ограды мудрых. Автор послания к евреям также пишет о том, что они были избраны, выйти вместе с Иисусом за пределы стана, за ворота города, чтобы обрести искупление и святость через кровь Мессии. Они, согласно Евреям 13:13, согласны понести Его поругание вне стана, за пределами Израильского общества. Сегодня мы наблюдаем противоположное явление. Еврейские верующие и многие верующие из неевреев стараются вернуть Благою Весть в ее исторические рамки и контекст иудаизма, из которого она была вырвана.

Эта тенденция прекрасна, но она может оказаться и опасной, если мы забудем, в чем суть нашего призвания. История, аналогичная прочитанной нами в Иерусалимском Талмуде, появляется и в Вавилонском Талмуде в трактате Авода Зара, стр. 27 б, но звучит она несколько иначе. Мы читаем

Вавилонский Талмуд. Случилось так, что бен Дама, сына сестры Р. Ишмаэля, укусила змея. Тогда Иаков из Кфар Скании пришел, чтобы исцелить его. Но Р.Ишмаэль не позволил ему. Бен Дама сказал: "Р.Ишмаэль, брат мой, разреши ему исцелить меня, и я приведу тебе стих из Торы, показывающий, что это разрешено". Однако он не успел закончить своих слов, дух его покинул его и он умер. Тогда Р. Ишмаэль произнес над ним: "Счастлив ты, бен Дама, что тело твое чисто и что дух твой отошел в чистоте, и что ты не преступил слов товарищей твоих". В более поздней редакции этой истории, представленной Вавилонским Талмудом ярче раскрывается смысл того, что бы нарушил бен Дама, если бы он исцелился именем Иисуса. Он нарушил бы не Тору, но слова своих товарищей, которые Иерусалимский Талмуд определяет как слова мудрых. Иначе говоря - вера в Иисуса стала социальной проблемой.

Еврейские верующие того времени не хотели оставлять еврейскую общину, они хотели оставаться ее частью. Это Раввины отвергли их и вытолкнули за пределы еврейской общины, и вовсе не потому, что верующие в Йешуа были бессильны и не могли исцелять. Давайте обратим внимание на этот интересный момент. В обоих вариантах этой истории, и в Иерусалимском, и в Вавилонском Талмуде признается, что в имени Иисуса, Йешуа, есть исцеляющая сила, но Раввины говорят: " Не позволяйте им исцелять". Талмуд не возражает тому, что они могут исцелять, и Р. Элиэзер бен Дама, в обеих историях готов дать библейское подтверждение, доказательство того, что разрешено и возможно использовать имя Йешуа для исцеления. И Р. Ишмаэлю было бы гораздо проще сказать, что все это просто надувательство, и в имени Йешуа нет никакой силы, никакого исцеления. Однако, он не говорит этого, но говорит, что хотя в этом имени есть исцеляющая сила, но лучше не пользоваться ей, ибо она оскверняет твое тело или искушает твою душу. Это многому учит нас.

Во-первых, мы видим, что ученики Иисуса, вплоть до третьего века, продолжают верить в обетования, которые дает нам Новый Завет. Обетования о том, что ученики Мессии будут совершать такие же чудеса, какие делал Он, что у них будет сила Святого Духа исцелять больных. Позднее это было утрачено христианской традицией, только с возникновением пятидесятнического и харизматического движений эти моменты стали выходить на первый план. Многие христиане, например члены баптистских, пресвитерианских и других церквей, верят, что после установления канона Нового Завета все чудеса Божии прекратились.

Однако, из этих историй Талмуда об исцелении во имя Иисуса, и установлении галахи от имени Иисуса, о чем мы читали в прошлый раз, видно что эти вещи не прекратились, что чудеса продолжали происходить. Верующие продолжали обладать духовной силой настолько, что даже враги Евангелия, еврейские Раввины, противостоящие христианству, особенно во втором веке, во время восстания Бар Кохбы и позднее, не могли отрицать наличие исцеляющей силы в имени Иисуса, а также того, что Его ученики могут использовать ее, и исцелять даже неверующих.

Сегодня, среди пятидесятников есть тенденция говорить, что если кто-то не исцеляется, то это происходит потому, что у человека нет достаточно веры, и что только верующие могут быть исцелены. Однако, в этих рассказах, как и в Новом Завете, мы видим, что сила Иисуса может исцелять и неверующих - детей, племянников, да и самих Раввинов. Ни у кого не возникает сомнения в том, что имя Иисуса, Йешуа, исцеляет. На этом мы закончим сегодняшнюю лекцию, и в следующий раз вернемся к Вавилонскому Талмуду, трактату Санхедрин.

## Лекция 17

В предыдущей лекции мы разбирали отрывки из Талмуда, выражающие традиционное мнение об Иисусе, Его месте и роли, которое сложилось в позднем иудаизме. Нужно повторить, что только Библия, от Бытия до Откровения, является единственным авторитетом для Церкви верующих, ибо лишь это Слово Божие. Все остальное, будь это труды Отцов Церкви или писания Раввинов, живших примерно в одно время, может быть использовано в качестве вспомогательных материалов для понимания исторической ситуации и среды в которой писалась Библия.

Эти книги должны помогать нам, но они не являются для нас авторитетом, только Слово Божие авторитетно для нас, и лишь Слово Божие мы можем воспринимать как истину. Тем не менее, мы должны принять тот факт, что еврейская литература Византийского Периода сообщает об Иисусе. Евреи не могли полностью игнорировать существование Иисуса, хотя большинство еврейских лидеров предпочло бы, чтобы Он никогда не появлялся на свет, и если бы они могли игнорировать Его существование, они бы с радостью это сделали.

Однако, это было невозможно. Иисус был частью Римского мира того времени, особенно в Византийский период. Личность Иисуса оказала существенное влияние на все, что происходило на исторической сцене в то время. Поэтому, Талмуд содержит ряд текстов об Иисусе, и говорит о Его рождении, смерти, учении. Важно знать, что говорит Талмуд об учении ранней Церкви, и как он относится к нему, не потому, что мы верим в то, что там написано, но потому что эти тексты могут содержать крупинцы истины, могут помочь нам понять развитие взаимоотношений между христианами и евреями того времени. Что можем мы извлечь из этих текстов, что можем мы приобрести изучая их? Во-первых, это общие знания о еврейском мире конца прошлой начале нашей эры и далее до времени формирования западного христианства. Эти знания важны сами по себе, ибо дают нам представление о том, на каком фундаменте, как и при каких условиях развивалась Церковь.

Второе, что может дать нам изучение этих текстов, особенно для еврейских верующих, это лучшее понимание того, как возникли проблемы и неприязнь между иудаизмом и христианством, а также лучшее понимание того, как можно, хотя бы частично, разрешить эти проблемы и как найти точки соприкосновения и возможность общения друг с другом, не изменяя Евангелию.

Третье, что следует отметить - это что ортодоксальные евреи задают множество вопросов об Иисусе, и мы должны знать, на чем они основываются, и из чего исходят в своем отношении к Иисусу. Мы никогда не сможем понять этого, если не будем знать тех отрывков из Талмуда, которые говорят об Иисусе, и о Мессии вообще. Следующий немаловажный момент, в том, что подобные отрывки из Талмуда дают нам знания, которые помогут нам отвечать на вопросы и свидетельствовать евреям о нашей вере в Йешуа аМашиаха, как еврея из евреев. Пятое и последнее, что эти уроки укрепляют нашу веру, когда мы видим простоту, правдивость и согласованность, которая есть в Новом Завете, и которую не имеют талмудические дискуссии относительно Иисуса. Мы будем рассматривать отрывки из двух параллельных источников.

Один отрывок взят из Вавилонского Талмуда трактата Шаббат стр. 104 б, а второй из трактата Санхедрин стр. 67 а. Первое, на что нам следует обратить внимание, это то, в каких контекстах эти отрывки появляются? Отрывок из трактата Шаббат относится к Мишне, говорящей о том, что можно, а чего нельзя делать, исходя из запрета писать в Шаббат. В Мишне обсуждается что используется в процессе писания, используется ли ручка, перо или резец, и пишут ли на папирусе, коже, камне, песке или листьях? Что может быть сочтено писанием, особенно по отношению к Шаббату? Внутри этой Мишны поднимается вопрос о том, можно ли человеку писать на собственном теле, ногтем или чем-то другим, будет ли это считаться писанием, нарушением или осквернением Субботы? Такова Мишна, и вот что говорит об этом Гемара.

**ТОТ КТО ДЕЛАЕТ ОТМЕТКИ НА СВОЕМ ТЕЛЕ (и т.д.)** Нас учили, Р.Элиэзер сказал мудрецам: но разве не принес Бен Стада колдовство из Египта, нацарапав их (заклинания) на своем теле? Он был глупцом, ответили они, а доказательство не может опираться на глупцов. Разве он был сын Стада, наверняка он был сыном Пандиры? - Сказал Р.Хизда: Стада - это муж, а любовник - Пандира. Но мужем был Папос б. Иуда? - Его мать - Стада. Но его матерью была Мириам, парикмахер? - Как мы говорим в Памбедите: Эта та, которая изменила своему мужу. Вся дискуссия начинается с утверждения Р. Элиэзера, что тот, кто делает отметки на своем теле нарушает Субботу, и в качестве примера он приводит человека по имени Бен Стада, который принес из Египта колдовские заклинания, нацарапав их на своем теле. Этим примером Р. Элиэзер хочет доказать, что надпись на теле может быть сообщением с помощью написанного слова. Только содержащее сообщение царапины на теле могут считаться написанными, ибо надпись определяется тем, что несет какое-то сообщение. Если нет никакого сообщения, никакой информации, то это не надпись. Например, ты идешь по улице и на песке или глине остаются следы, считать ли это надписью или нет? Или, если ты чешешься, и на твоём теле остаются царапины, следы, можно ли считать, что это надпись?

Конечно нет, и следовательно это не запрещено в Шаббат. Р. Элиэзер приводит рассказ о Бен Стада,

который был в Египте и принес оттуда, согласно традиции, тайное имя Божие, чтобы использовать это божественное имя для колдовства. Другие Раввины сказали, что царапанье на теле не есть нарушение Субботы, и далее Раввины отрицают пример Бен Стада, говоря, что он был глупцом, и ты не можешь учиться на примере глупца и выводить из этого правила галахи. Далее в Талмуде шел отрывок, который был изъят цензорами, поэтому в некоторых изданиях Талмуда вы не найдете его, однако сейчас, более поздние издания возвращают эти тексты на их исконное место в Талмуде, откуда они были изъяты цензорами в средние века. Итак, в тексте задается вопрос о том, что разве не был человек, о котором идет речь сыном Пандиры, а не сыном Стада? Мы знаем, что его отцом был Пандира, а Стада был мужем его матери.

Талмуд продолжает, что мужем был Папос б. Иуда, должно быть Стада - это имя матери. Однако, продолжают дискуссию другие, матерью его была Мириам-парикмахер (магдалла), то есть, в переводе с иврита имя матери будет звучать, как Мария Магдалина. Затем Талмуд приводит очень позднее высказывание, относящееся где-то к четвертому-пятому веку, говоря, что в академии в Памбедите считали, что Стада не имеет отношения к имени матери, но это прозвище, означающее, что она изменила своему мужу, поскольку слово сата означает на иврите женщину, которая неверна своему мужу. И в Памбедите они говорили: сатат да де баала.

Иными словами, что она изменила своему мужу, идет игра слов между именем Стада и выражением сатат да де баала, так Талмуд решает эту проблему, и на этом дискуссия завершается. Я хочу повторить, что в трактате Шаббат общий контекст в котором появляется эта история, говорит о том, разрешено или нет писать в Шаббат на своем теле. И пример Бен Стада приводится как доказательство того, что в запрещается делать отметки на своем теле в Шаббат, ибо это является писанием, а этот человек - Бен Стада принес из Египта колдовские заклинания нацарапав их на своем теле. Нам очень повезло, эта же Барайта, ранняя раввинистическая дискуссия, встречается не только в трактате Шаббат, но и в трактате Санхедрин стр. 67 а. Однако, контекст в трактате Санхедрин совершенно иной, речь здесь идет о том, как осуществляется казнь различных людей, обвиненных в различных преступлениях. Дискуссия поднимает вопрос о том, как казнить того, кто оказался подстрекателем (месит, на иврите), который обольщал народ и подстрекал других людей поклоняться идолам. Таков контекст отрывка, который мы разбираем. В этом контексте Талмуд приводит некую Барайту, рассказывающую о казни, имевшей место в городе Лидда, современный Лод.

Талмуд говорит, что Бен Стада был посажен в комнату, освещенную свечей, а свидетели находились в темной комнате, они могли видеть, кто сидит в освещенной комнате, он же их видеть не мог. Мы читаем из Талмуда. Тогда человек, которого он хочет обольстить говорит ему: "Скажи мне откровенно, что ты готовишь для меня?" и тот говорит. Он протестует: "Но как можем мы оставить нашего Бога на Небесах и служить идолам?" Если он откажется (иначе говоря, если обвиняемый откажется от своих слов и скажет, что сожалеет и что он был не правильно понят), тогда все в порядке. Но если он скажет: "Это наша обязанность и нам пристало делать это", свидетели, слушающие снаружи должны привести его в Бейт Дин и там побить камнями. Так был казнен человек по имени Бен Стада в городе Лодде. Его побили камнями после того, как свидетели слышали, что он призывал оставить Бога и служить идолам, или нарушить Тору, или же проповедывал какую-то другую ересь, или духовное обольщение. Далее Талмуд приводит следующее утверждение. И так они поступили с Бен Стада в Лидде, и повесили его накануне Пасхи. Бен Стада был Бен Пандира.

Сказал Р.Хизда: "Муж был Стада, а любовник Пандира". Но разве муж не Папос б. Иуда? - Имя матери его - Стада. Но его матерью была Мириам, женский парикмахер (на арамейском - мегаделла нешайя):- Как говорят в Памбедите: "Эта женщина изменила (на арамейском - сатат да) своему мужу (т.е. совершила прелюбодеяние). Мы прочитали два отрывка из разных трактатах Вавилонского Талмуда, которые совпадают почти слово в слово, но появляются в совершенно разных контекстах. В одном месте речь идет о соблюдении Шаббата и о том, позволительно ли писать на своем теле в Шаббат, а контекст второго отрывка посвящен тому, как производится обвинение и казнь того, кто обольщает народ; история Бен Стада, казненного в Лодде накануне Пасхи приводится в качестве примера.

Итак, традиционно, и мы видим это уже в Талмуде, Бен Стада ассоциировался с Иисусом. Если вы будете разговаривать с ортодоксальным евреем, то он приведет вам историю о Бен Стада, чтобы рассказать, как был казнен Иисус. Очевидно, что говоря о Мириам Магдалле, как о его матери, Талмуд ассоциирует новозаветную историю об Иисусе с талмудической традицией о Бен Стада. Конечно, в этих двух историях есть сходные моменты. Один из них, это что оба и Иисус и Бен Стада были казнены накануне Пасхи. Второй, это некоторая неясность, кто являлся отцом этих людей. В своей книге "Христианство в Талмуде", Траверс Херфорд утверждает, что Бен Стада идентифицировался с Иисусом. Однако, Херфорд полагает, что Бен Стада -реальный исторический персонаж по имени Стаддиус, о котором упоминает Иосиф Флавий в "Иудейских Хрониках", книга 20 глава 8 раздел 3.

Он провозгласил себя пророком, и повел своих последователей на Елеонскую Гору, где они были разгромлены прокуратором Феликсом. В более позднее время его могли спутать в Иешуа аНоцири, с Иисусом из Назарета. Однако, подобные гипотезы предполагают пренебрежение хронологией со стороны

Талмуда, ибо Папос б. Иуда жил на сто лет позже Иисуса, он был другом Р. Акивы и свидетелем его смерти в 135 году н.э. Итак, все эти люди перемешаны в этой истории и старания Талмуда, притягивая факты, связать их вместе и идентифицировать с Иисусом не увенчались успехом. Интересно, как решают эту проблему не христианские, а еврейские писатели. Например, Адин Штайнзальц, один из самых серьезных ортодоксальных еврейских исследователей нашего времени, в сноске к этим страницам в обоих трактатах - Шаббат и Санхедрин пишет: "В определенное время наши Раввины идентифицировали этого Бен Стада и Бен Пандиру с Иисусом из Назарета.

Однако, это не оправдано и не логично, поскольку, если бы Раввины хотели говорить об Иисусе, то его имя было известно, и о нем упоминается в нескольких местах Талмуда и в другой еврейской литературе. Следовательно, нет никакой причины для того, чтобы использовать имена - Бен Стада, Бен Пандира для идентификации Иисуса. Например на стр. 43 трактата Санхедрин написано: И они повесили Иисуса из Назарета накануне Пасхи. В тексте сказано Йешуа аНоцри, Его имя было известно, и следовательно не было нужды в догадках и игре, называя его Бен Стада или Бен Пандира". Итак, Адин Штайнзальц утверждает, что весьма вероятно, этот текст вообще не относится к Иисусу, хотя традиция и говорит о том, что там сказано о Нем.

Очень известный и замечательный ученый начала двадцатого века Иосиф Клаузнер уже в начале своей книги "Иисус из Назарета" старается разобраться с источниками наших знаний об Иисусе, и он очень ясно говорит, что эти отрывки о Бен Стада и Бен Пандира, которые мы читали сегодня, не имеют исторической почвы и ничего не добавляют к нашему пониманию исторического Иисуса.

Теперь я хочу немного глубже проанализировать эту историю. Что мы имеем? У нас есть традиция о Бен Стада, который был казнен накануне Пасхи в городе Лоде. Согласно предположению Херфорда, Бен Стада может быть Стаддиусом, лжепророком из Галилеи, который пришел в Иерусалим, и затем позднее был казнен.

Он упоминается в книге Деяний глава 21 стих 38. Ряд других ученых соглашаются с тем, что это может быть тот самый Стаддиус. Кто же тогда Бен Пандира? Скорее всего Бен Пандира - это Иисус. Все трое: Херфорд, Далман и Клаузнер, предполагают, что слово Пандира явилось искажением греческого термина Партенос, означающего девственницу, и мы уже говорили об этом в предыдущих уроках. Итак, в Вавилоне произошло искажение слова Партенос на слово Пандира, более созвучное арамейской транслитерации. Слово Пандира означает Пантера, и это имя было весьма распространено среди римских солдат.

Из этого выросла ортодоксальная еврейская традиция о том, что отцом Иисуса был римский солдат, овладевший Мириам. И она побоялась сказать правду своему мужу, и поэтому сказала ему, что беременна от Духа Святого. Такова традиция, стоящая за вымыслами Талмуда. Талмуд задается вопросом, почему сказано Бен Стада, когда мы знаем, что он - Бен Пандира, мужем же был Папос б. Иуда. Давайте разберемся откуда возникло это третье имя? Папос б. Иуда является известной исторической фигурой, он появляется во многих местах Талмуда, включая обе секции трактата Гиттим стр. 90 и во многих Мидрашим.

Единственная связь между Папосом б. Иудой и этой историей это то, что у него была необузданная жена. Он же был ревнивым мужем, и запер ее в комнате, поскольку не доверял ей, и несмотря на все замки жена Папоса б. Иуды изменила ему и совершила прелюбодеяние. Итак. Папос б. Иуда был известным человеком, другом Р. Акивы и многих других Раввинов начала второго века, и его жена изменяла ему. Это единственная связь в Папосом б. Иудой.

Приводя его в нашей дискуссии, они обвиняют Мириам, причем не зная, какую Мириам, они говорят Мириам Магдалла. Иными словами, мы видим у Вавилонских Раввинов писавших Талмуд полное непонимание того, кто такой Иисус, кто был Его отцом, и кем была Его мать. У них была определенная информация, но они не понимали к чему она относится, поэтому единственное, как им удалось хотя бы приблизительно согласовать высказывания, это сказать, что в Памбедите примерно в пятом веке кто-то говорил, что Стада - это не имя, а прозвище, которое означает женщину, изменившую своему мужу. Если бы у Раввинов были какие-то реальные знания о том, кто был отцом Иисуса, они бы привели их здесь. Вместо этого мы наблюдаем полную путаницу и споры о том, кем были родители Иисуса. Что можем извлечь из этого мы? Мы можем утверждать, что Раввины ничего не знали о том, кто был отцом Иисуса. Три имени - Стада, Пандира и Папос б. Иуда, фигурируют в тексте, в качестве отца Иисуса, три человека жившие в разное время и в разных частях страны. Каждый из них имеет некоторую косвенную связь в историей Иисуса. Один, поскольку он был казнен накануне Пасхи, однако не в Иерусалиме, а в Лоде.

Согласно Талмуду его звали Бен Стада, Стаддиус, и возможно он был тем лжемессией, о котором говорит Иосиф Флавий и книга Деяний. Что касается Бен Пандиры, то вероятно, слыша, как верующие говорят о сыне девственницы ( на греческом - хуиос Партену) в еврейских кругах распространилось мнение о том, что его отцом был человек по имени Пандира. Однако, слово Партену относилось к матери, а не к отцу Иисуса. Далее следует история о Папосе б. Иуде, который не мог доверять своей жене, она изменила ему несмотря на то, что была заперта. Все эти рассказы берутся вместе и делается попытка

связать их с Иисусом, но они не согласуются между собой. Уже в Талмуде, по тем аргументам, которые приводят Раввины, мы видим, что эти истории не согласуются друг с другом. Адин Штайнзальц, современный еврейский исследователь, работающий сейчас над английским изданием Талмуда, говорит в сноске, что это не может относиться к Иисусу. Исторически, хронологически, логически это не может быть Иисус.

Итак, из этих историй Талмуда мы познаем простую истину. Раввины ничего не знали о том, кто был отцом Иисуса. Единственная достойная доверия информация это та, которую мы находим в Новом Завете, в евангелии от Матфея. История о том, как ангел явился Мириам и сказал ей, что она зачнет от Святого Духа, и это произошло. Ее муж Иосиф имел полное право отпустить ее, но предпочел поверить, что она забеременела от Святого Духа, и принял ее сына Йешуа, который родился в Бейт Лехеме, и растил Его, как своего собственного сына.

Поэтому, найдя Иисуса, после того как Он спорил в Раввинами и священниками в Храме, Мириам говорит, имея ввиду Иосифа: "Твой отец и я искали Тебя". Иными словами, официальным отцом Иисуса был Иосиф. История Нового Завета является единственной логической историей о рождении Иисуса, Талмуд же ничего не знает об этом, мы видим там совершенную путаницу относительно того, кем была мать Иисуса, и кем был Его отец. Единственное, что им известно, это что матерью Иисуса была Мария, но Мария о которой они слышали и которая была известна в связи с христианством - это Мария Магдалина, а не Мария мать Иисуса, жена Иосифа-плотника. Итак, в заключение мы можем сказать, что Талмуд пытается решить эту проблему, полностью игнорируя историю и хронологию, не давая никаких ответов на вопросы, и единственная книга, которой мы можем доверять - это Новый Завет.

## Лекция 18

Продолжаем изучать отрывки Талмуда, говорящие о Мессии, и сейчас мы подошли к одной и наиболее увлекательных историй рассказывающих об Иисусе. История эта сегодня весьма популярна среди ортодоксальных евреев, которые верят в ее историческую достоверность, несмотря противоположное мнение большинства серьезных исследователей Талмуда. Такие ученые, как Далман, Херфорд, Клаузнер и другие скептически относятся к ее истинности и историчности.

История без сомнения является чистой воды пропагандой, которую использовали еврейские раввины Вавилона, чтобы дискредитировать Иисуса. Эта история трижды появляется в Талмуде, в несколько разном изложении, говоря в двух случаях об Иисусе, а однажды о неизвестном ученике.

Несмотря на все вышесказанное, история весьма интересна для нас, поскольку она была написана с целью объяснить причины того, что Иисус был отвержен раввинистическими авторитетами. В этой истории Иисус предстает перед нами учеником одного из крупнейших раввинов, живших до нашей эры, задолго до исторического Иисуса. В будущем мы будем разбирать отрывок из трактата Калла 18 б, где отрок Иисус представляется современником Р. Акивы, жившим в начале второго века нашей эры, то есть на сто лет позднее Иисуса. В сегодняшней же истории Иисус является учеником знаменитого раввина возглавлявшего общину Иерусалима в начале 1 века до н.э. И это весьма интересный аспект в нашем курсе о Мессии в Талмуде, особенно в отношении Иисуса.

Отрывок, который мы будем читать сегодня, был изъят из Талмуда цензорами в период средних веков. Подобно многим другим, этот текст не присутствует в большинстве изданий Талмуда, в издании Сонсина он отсутствует в ивритском тексте, а в английском - помещен лишь в виде сноски. Этот отрывок появляется в контексте истории о пророке Елисея и его слуге Гиезии, которая описана в 5 и 6 главах четвертой книги Царств. Давайте сначала прочитаем эту историю из Библии, поскольку она лежит в основе дальнейшей талмудической дискуссии.

Библия рассказывает нам о том, как сирийский военачальник Нееман заболел проказой. Услышав о великих делах, которые совершает Господь через своего слугу Елисея, Нееман следует совету и отправляется спросить Елисея, как ему очистится от проказы. Приехав в Израиль, Нееман после некоторых колебаний, идет и погружается семь раз в Иордан, после чего исцеляется. Очистившись, он, естественно, хочет вернуться к себе на Родину и продолжать поклоняться Богу Израиля. Для этого он нагружает двух лошаков землей из Израиля, чтобы на этой привезенной земле построить алтарь, где бы он мог поклоняться Богу Израиля. Это демонстрирует все еще языческий подход к вере, но тем не менее, это желание поклоняться Богу Израиля.

У Елисея был слуга по имени Гиезий. Итак книга Царств, (глава 5 стих 20), действие происходит поле исцеления Неемана. "И сказал Гиезий слуга Елисея, человека Божия: вот, господин мой отказался взять из руки Неемана, этого Сириянина, то, что он приносил. Жив Господь! Побегу я за ним, и возьму у него что-нибудь". Иначе говоря, очистившись, Нееман хотел дать Елисею дары, а тот отказался. Однако его слуга Гиезий решил догнать карету Неемана и получить эти дары для себя. В стихе 21 написано: "И погнался Гиезий за Нееманом. И увидел Нееман бегущего за собою, и сошел с колесницы на встречу ему, и сказал: с миром ли? Он отвечал: с миром; господин мой послал меня сказать: "вот, теперь пришли ко мне с горы Ефремовой два молодых человека из сынов пророческих; дай им талант серебра и две перемены одежд".

И сказал Нееман: вот пожалуй, два таланта. И упрасивал его. И завязал он два таланта серебра в два мешка и две перемены одежд, и отдал двум слугам своим, и понесли перед ним. Когда он пришел к холму, то взял из рук их и спрятал дома. И отпустил людей, и они ушли. Когда он пришел и явился к господину своему, Елисей сказал ему: откуда, Гиезий? И сказал он: никуда не ходил раб твой.

И сказал он ему: разве сердце мое не сопутствовало тебе, когда обратился на встречу тебе, когда обратился на встречу тебе человек тот с колесницы своей? Время ли брать серебро и брать одежды, или масличные деревья и виноградники, и мелкий или крупный скот, и рабов или рабынь? Пусть же проказа Нееманова пристанет к тебе и к потомству твоему навек. - И вышел он от него белый от проказы, как снег". Что же сделал Гиезий? Он, за спиной своего господина - пророка Елисея, идет и получает те дары, который отказался взять его господин, и этим поступком он опозорил Елисея. Такова история, описанная в 4ой книге Царств. Талмуд обсуждает эту историю, поскольку в Мишне сказано, что один из тех, кто не наследует вечную жизнь, это тот, кто поступает подобно Гиезию. Иначе говоря, тот, кто делает что-то за спиной своего господина, за спиной своего Раввина. Поэтому, вплоть до сегодняшнего дня, ученики Раввина так опасаются перечить ему в чем бы то ни было.

Также и Раввин не должен возражать против того, кто жил раньше его и кто был более велик чем он. Все это основано на учении о том, что ученик не должен бесчестить своего учителя. Таково раввинистическое правило, и основываясь на нем, Талмуд обсуждает историю Гиезия и суровость Елисея. Мы знаем, что Елисей был очень суровым человеком, достаточно вспомнить, что произошло с детьми, которые дразнили его. Елисей был лысым, и дети стали смеяться над ним, тогда из леса вышел медведь и растерзал детей.

По крайней мере, так говорит нам об этом Библия. В истории, которую мы прочитали сегодня, Елисей

осуждает Гиезия, и возлагает проказу, от которой очистился Нееман не него и его потомство на веки. Очень суровое наказание. И вот что говорит Талмуд на стр. 107 б трактата Санхедрин. Наши Раввины учат: Пусть левая рука отталкивает, но правая всегда призывает обратно. Иными словами, когда ты наказываешь своего слугу, или своего работника, ты всегда должен пользоваться обеими руками, одной отталкивая, а другой возвращая обратно, но никогда не отталкивай человека обеими руками. Пусть всегда одна рука наказывает ученика, или слугу, или работника, но другая призывает к покаянию и возвращению. Наказывая, никогда не закрывай двери для покаяния.

Этой мыслью Раввины начинают дискуссию, и затем привозят историю о Елисее, Неемане и Гиезие, которую мы читали в 4ой книге Царств. В этом контексте в ранних изданиях Талмуда, до того как средневековые цензоры изъяли эти отрывки, шел следующий текст. Я буду читать из сноски издания Сонсино. Что касается Р. Йеошуа б. Перахии, - Когда царь Яннай казнил наших Раввинов, Р. Йеошуа б. Перахия (с Иисусом) бежал Александрию в Египет. По восстановлении мира, Шимон б. Шетах послал ему (известие): "От меня (Иерусалима), святого города, Александрии Египетской (сестре моей). Супруг мой обитает в тебе и я оставлена".

Он (Р. Йеошуа) встал, пошел и остановился в одной гостинице, где его приняли с великим почтением. "Как прекрасна эта Ахсания!" (Слово это может обозначать и гостиницу, и хозяйку гостиницы, Р.Йеошуа употребил его в первом смысле, а следующий за тем ответ, подразумевает второй.) На это (Иисус) заметил: "Рабби, у нее узкие глаза."-"Негодяй", осадил он его, "этим ты занят". Он протрубил в четыреста труб и отлучил его. Он (Иисус) много раз приходил к нему, умоляя: "Прими меня!" Но тот не обращал на него никакого внимания. Однажды, когда он (Р. Йеошуа) читал Шма, Иисус пришел к нему.

Он собирался принять его и сделал ему знак рукою. Он (Иисус) подумав, что тот прогоняет его, пошел, взял кирпич и поклонился ему. "Покайся", - сказал он (Р. Йеошуа) ему. Тот ответил: "Этому я научился от тебя: Тот кто грешит и приводит к греху других не имеет возможности совершить покаяние". И Господин сказал: "Иисус Назарянин занимался магией, и сбивал Израиль с пути". Некоторые комментарии по поводу этого текста, приведенного в сноске. В первоначальной рукописи нет имени Иисуса, это добавления редакторов издания Сонсино. В древнем тексте на иврите здесь говорится только о Р. Йеошуа б. Перахии, Шимоне б. Шетахе и ученике, и мы убедимся в этом, читая другие версии этой истории, которые появляются в Талмуде. Итак, история эта датирована началом первого века до н. э., поскольку именно в то время жил Р. Йеошуа б. Перахия. Речь идет о событиях, которые происходили за 100 лет до рождения Иисуса. Царь Яннай, один из Хашмонеиских царей, преследовал фарисеев и лишил их положения в обществе. Лидеры фарисеев, среди которых были Р. Йеошуа б. Перахия и Шимон б. Шетах, были преследуемы. В 87 году до н. э. в один день было распято 800 лидеров фарисеев.

Согласно нашей истории, Р. Йеошуа б. Перахия, спасаясь от гонений, бежал в Египет. История говорит нам, что когда гонения закончились, и угроза для жизни Р. Йеошуа б. Перахии миновала, Шимон б. Шетах отправил в Египет письмо, призывая Р. Йеошуа б. Перахию вернуться назад, так как опасности больше не было. Талмуд говорит нам, что Иисус, конечно же, был рядом со своим Раввином, поскольку, согласно этой истории, Он был одним из ближайших учеников Р. Йеошуа б. Перахии. Итак, возвращаясь в Иерусалим, они остановились в гостинице, где Р. Йеошуа был принят со всякими почестями, и он высказывается относительно этого места.

Во всяком случае, Талмуд понимает его высказывание так, что он говорит о месте. Иными словами, арамейское слово ахсания, означающее гостиницу может также означать и хозяйку гостиницы. Р. Йеошуа б. Перахия имел ввиду гостиницу, а Иисус, согласно этой истории, решил, что он говорит о хозяйке, что та красива. История говорит нам, что Иисус посмотрел на хозяйку и увидев, что у нее некрасивые, очень узкие глаза, сказал своему Раввину: "Послушай, ты думаешь, что она красива, но ее глаза слишком узкие". Своим поступком Иисус ставит под сомнение суждение своего учителя, что сегодня, в мессианском иудаизме, и в частности в нашем собрании, не является чем-то особенным. Каждый может ставить под сомнение слова Раввина, и публично ему перечить.

Однако, чем более еврейскими мы будем становиться, и чем более ортодоксальным будет становиться наше собрание, тем более, я надеюсь, мы будем учитывать эти галахические аспекты. Давайте вернемся к нашей истории. Иисус ставит под сомнение суждение своего Раввина и публично возражает ему в его оценке этой ахсании, имелась ли ввиду женщина (хозяйка гостиницы) или же сама гостиница. Р. Йеошуа б. Перахия отлучает Иисуса, за то, что тот перечил ему. Талмуд отмечает важность этого, говоря, что он "протрубил в четыреста труб и отлучил его". Он публично объявил об этом отлучении, за то, что Иисус поставил под сомнение его суждение об этой ахсании.

История говорит нам, что Иисус многократно пытался вернуться, но Раввин не принимал его обратно. Однако, однажды утром, когда Раввин произносил свое Шма Исраэль (Слушай Израиль, Господь твой Бог, Господь Един), эта была первая произносимая утром молитва, Иисус пришел, прося Раввина принять его обратно. Р. Йеошуа б. Перахия сделал жест рукой, и Иисус не верно понял этот жест, считая, что Ребе прогоняет Его, когда тот хотел сказать - входи. Так или иначе, Иисус решил, что его снова прогоняют, и он пошел, и принес кирпич, и согласно истории, поклонился идолам, и не раскаялся. Тогда, Р. Йеошуа

б. Перахия пошел к нему и призвал его покаяться, на что Иисус сказал: " Ты учил меня (иначе говоря, я принимаю твоё учение о том), что если кто-то согрешит и его грех велик, как например магия или обольщение Израиля, то двери покаяния закрыты перед ним, он не может раскаяться. Нет покаяния для человека занимающегося колдовством или магией, поэтому я не вернусь назад" Очевидно, что такой конец не согласуется с самой историей, поскольку на протяжении всего рассказа этот ученик, кто бы он не был, не обвиняется в том, что он занимался колдовством и сбивал Израиль с пути. История эта рассказывает об ученике, который поставил под сомнение суждение своего Раввина, не более того. Интересно и то, что имя Иисуса не появляется в самой этой истории.

У нас есть рассказ, и в конце его провозглашается. И Господин сказал: "Иисус Назарянин занимался магией, и сбивал Израиль с пути". Иными словами, эта история была взята из совершенно другого контекста и в целях пропаганды в нее было вставлено имя Иисуса. Очевидно, что этот рассказ не может быть историческим и не может относиться к Иисусу, поскольку события, описанные здесь имели место по меньшей мере за сто лет до Его рождения. К тому же несколько иные версии той же истории встречаются в двух других местах Талмуда безотносительно Иисуса, и мы будем говорить об этом позднее. В заключение я хочу сказать, что эта история является попыткой со стороны Раввинов объяснить, почему Иисус был отвергнут. Почему Он и Его последователи находятся за пределами еврейского общества, почему Он отлучен? Эта история интересна не тем, что в ней сказано, но тем, о чем молчит Талмуд. То, чего не хватает в этой истории гораздо более интересно для нас, тем то, что написано. На что претендовал Иисус? Что Он - Мессия, что Он - Сын Божий, что Он может прощать грехи, что Он - Тот, о ком говорили пророки, что Он придет и спасет Израиль и весь мир. Не одно из этих притязаний даже не упоминается в историях Талмуда об Иисусе.

Что они атакуют? Вопрос власти и авторитета.

В Новом Завете мы неоднократно читаем о том, как ставится под сомнение власть Иисуса. "Какой властью Он это делает? Какой властью Он говорит человеку с парализованной левой рукой: "Прости руку свою и пользуйся ею?" или расслабленному в Бейт Саиде (Вифсаиде): "Встань и ходи!" Кто дал Иисусу эту власть?" Вопрос власти и авторитета поднимается этой историей и другими историями Талмуда. Ни одно из главных притязаний Иисуса, ни один из основных вопросов, которые ставит Новый Завет, Мессия ли Он, Сын ли Он Божий, в чем Его чудотворящая сила, ни одни из этих вопросов не поднимается Талмудом. В истории, которую мы читали на прошлой лекции признается, что Иисус творил добрые дела и чудеса. Каким образом? Он пользовался Именем Божиим.

Как Он получил Его? Незаконно, нацарапав на коже. Ни одно из главных притязаний Нового Завета не ставится Талмудом под сомнение. Нет сомнения в том, что Иисус исцелял больных. Нет сомнения, что Он воскрешал мертвых. Нет сомнения, что все добрые дела, которые Он совершал за время своего служения, действительно имели место. Нигде в Талмуде не подвергается критике учение Иисуса. Напротив, в одном из рассказов о Р. Элизере, который мы читали, учение Иисуса подтверждается. Р. Элиэзер положительно оценивает то, как Иисус решает галахическую проблему. Вопрос, который поднимается во всех этих историях Талмуда, это вопрос взаимоотношений между Иисусом и верхушкой раввинских авторитетов, когда Он ставил под сомнение решения и суждения авторитетов. Такой подход Талмуда очень отличается от сегодняшней ситуации. Я верю, что если бы Раввины могли поставить под сомнение основы Евангелия, Его воскресение из мертвых, реальность чудес, о которых говорит Евангелие, принадлежность Иисуса к роду Давидовому, если бы они могли, они бы сделали это. Если бы Раввины могли привести доказательства того, что Иисус не воскрес из мертвых, или что Он - не сын Давидов, или что Он не делал того, о чем говорит Новый Завет, то это было бы концом христианства. Но они не могли и не сделали этого.

О чем говорит Талмуд, как о причине отлучения Иисуса? О том, что Он ставил под сомнение авторитет Раввина. Мы должны помнить об этом, а также и о датах описанных событий. Сегодняшняя история рассказывает о Раввинах, живших в конце второго, начале первого веков до н. э. Более чем за сто лет до того, как Иисус начал Свое служение. История, которую мы разбираем, совершенно явно не является исторической, несмотря на то, что она вставлена в исторический контекст. Она присваивается Иисусу совершенно искусственно. Возможно, что у Р. Йеошуа б. Перахии и Шимона б. Шетаха был ученик, который пошел по ложному пути, такое может случиться.

Возможно даже, что его звали Иисус, но это не исторический Иисус Нового Завета. Однако, я сомневаюсь, чтобы его имя было Иисус. Я думаю, что эта древняя история была использована в политических целях, где-то в Византийский период, чтобы объяснить, почему у евреев нет никакой связи, никаких взаимоотношений с учениками Иисуса. Это был вопрос власти и эта история была использована в политических целях, чтобы оправдать тот факт, что евреи и христиане отрезаны друг от друга. В следующий раз мы продолжим наше обсуждение и рассмотрим другие версии этой истории, которые появляются не на страницах Талмуда.

## Лекция 19

На предыдущей лекции мы разбирали отрывок из Вавилонского Талмуда трактата Санхедрин стр. 107 б. Эта странная история, относящаяся к началу первого века до н.э., рассказывает о Р. Йеошуа б. Перахии и об одном из его учеников, который сомневался в правильности суждения своего Раввина, что высказал прилюдно. Р. Йеошуа б. Перахия отлучил этого ученика, и после многочисленных попыток того вернуться, ученик неверно понял жест Раввина, решив что возможность покаяния закрыта для него. Тогда он пошел, взял камень, идола, и поклонился ему.

Талмуд идентифицирует этого ученика с Иисусом из Назарета. В прошлый раз мы обсуждали эту историю, сказав, что существует еще две ее версии, которые мы находим в раввинистической литературе. И для нас важно разобрать различия между разными версиями этой истории. Во-первых, как я уже говорил, история эта является явно пропагандистской. Во-вторых, для нас важно понять, каким образом Раввины создавали эту пропаганду против Иисуса и Его учеников. Эта история встречается и в Иерусалимском Талмуде. Я чуть было не сказал Палестинский Талмуд, поскольку до создания государства Израиль он носил название Палестинского Талмуда.

Однако, поскольку мы имеем столько политических проблем с палестинцами, он был назван вторым возможным именем - Иерусалимский Талмуд. История эта появляется вновь в Иерусалимском Талмуде, трактат Хагига глава 2 часть 2, однако в этот раз с именем совершенно другого Раввина - Иуды б. Таббая.

Другое, более существенное отличие этой истории от предыдущей, при очевидности полной идентичности по содержанию, состоит в том, что имя ученика, смутившего Раввина своим замечанием об узости глаз хозяйки гостиницы, в Иерусалимском Талмуде не появляется вообще. Это любопытно, поскольку этот факт разрешает главную проблему, с которой мы столкнулись читая на прошлой лекции историю из Вавилонского Талмуда, что Йеошуа б. Леви жил в конце второго, начале первого века до н.э. Он умер в 84 году до н.э., и это означает, что описанные события должны были происходить раньше этого, то есть почти за сто лет до рождения Иисуса. Поэтому появление имени Иисуса в этой истории, о чем мы уже говорили, не имеет исторического смысла.

В своем новом издании Талмуда Р. Адин Штайнзальц пишет в примечании к трактату Санхедрин относительно этого и других отрывков говорящих об Иисусе. Он считает, что эти истории не могут быть исторически правомерными, поскольку существуют противоречия внутри еврейских источников о том, когда Иисус жил, и следовательно эти рассказы не могут служить в качестве исторических ссылок. Так считает Р. Адин Штайнзальц, один из наиболее уважаемых ортодоксальных Раввинов нашего времени. Но даже без замечаний Штайнзальца мы видим, что в Иерусалимском Талмуде, в своем первоначальном виде эта история не упоминает имени ученика.

Причина состоит в том, что Талмуд вообще не знает его имени. Следовательно, не известно, что этот ученик - Иисус из Назарета. Кто-то может возразить, что имя ученика не появляется в Иерусалимском Талмуде, поскольку он был написан в Византийскую эру, а в этот период в земле Израиля евреи боялись писать что-то против христианства, против Иисуса. И по этой причине они не называли ученика по имени. Мало вероятно, поскольку в четвертом веке, когда писался Иерусалимский Талмуд, полемика между Церковью и Синагогой уже была очень велика. Мы находим в Иерусалимском Талмуде множество других отрывков направленных против Иисуса.

Следовательно такой аргумент не может быть применен к истории, относящейся ко второму или первому веку до н.э. Гораздо более вероятно, если бы они знали, что эта история относится к Иисусу, они бы написали это. Однако, поскольку они не знали имени ученика, они и не написали его. Итак, Иерусалимский Талмуд относит эту историю к Иуде б. Таббаю, а не к Йеошуа б. Перахии, и в данной версии эта история не имеет никакого отношения к Иисусу. Еще одна версия все той же истории появляется в Вавилонском Талмуде трактате Сота стр. 47 а. Здесь эта история находится в своем историческом контексте и объясняется, почему Р. Йеошуа спустился в Египет.

И возможно существует историческая связь, которая позволила приписать эту историю Иисусу. Контекст этой истории тот же, что и с трактате Санхедрин, где обсуждается история Геезия, слуги Пророка Елисея, который за спиной своего господина пошел, и получил от Неемана дары, за исцеление от проказы. Как вы помните, сирийский военачальник Нееман очистился от проказы, окунувшись по совету Елисея семь раз в воды Иордана. Елисей отказался взять дары Неемана, но его слуга Геезий получил эти дары за спиной своего хозяина, за что Елисей проклял его, и Геезий стал прокаженным. Итак, контекст дискуссии тот же самый, и Талмуд приводит следующее утверждение.

Наши Раввины учат: Всегда пусть левая рука отталкивает прочь, но правая привлекает к себе. Не так, как Элиша (Елисей) оттолкнул прочь своего слугу Гехази (Геезия)обеими руками (и не так, как Р. Йеошуа б. Перахия, который оттолкнул прочь одного из своих учеников обеими руками). Далее Талмуд снова приводит историю, которую мы прочитали на прошлой лекции, говоря, что Р. Йеошуа б. Перахия бежал в Александрию, в Египет, скрываясь от преследований фарисеев царем Яннаем. В 87 году до н.э. захватив крепость Бетоме, Яннай распял 800 фарисеев. Яннай видел в фарисеях основную проблему. Кстати говоря, именно царь Яннай выдвинул в 87 году идею о том, что фарисеи - лицемеры. Он сказал своей

жене: "Не бойся тех, который называют себя фарисеями, но бойся лицемеров".

Он говорил о семи видах лицемерия, которым занимаются фарисеи, и возможно это относилось к семи типам фарисеев. Это очень интересно, когда мы говорим о Новом Завете и той критике фарисеев, которую высказывал Иисус, возможно это связано с тем, что говорил царь Яннай, один из Хашмонейских царей, который начал называть фарисеев лицемерами. И так, в 87 году Яннай казнил, распяв 800 фарисеев одновременно. Во время этих событий Р. Йеошуа б. Перахия бежит со своими учениками в Египет в Александрию. Согласно нашей истории, одного из этих учеников звали Иисус. Однажды этот ученик поставил под сомнение суждение своего Господина, своего Раввина относительно гостиницы, неверно поняв слово ахсания и отнеся его к женщине-хозяйке.

Теперь, зная исторический контекст этой истории, когда Р. Йеошуа б. Перахия скрывался в Египте от преследований Янная, и зная личность и репутацию Иисуса, вполне возможно, что кто-то связал это массовое распятие с распятием Иисуса. И следовательно счел Иисуса современником Р. Йеошуа б. Перахии, около 87 года до н.э. Иными словами, есть определенные точки соприкосновения между этой историей, и тем, что мы читаем во второй главе евангелия от Матфея стихи 13-15, где говорится о том, как Ирод приказал убить в Вифлееме всех младенцев от трех лет и ниже. Евангелие рассказывает нам, как родители Иисуса бежали с Ним в Египет, чтобы спастись от преследований царя Ирода, и как ангел затем Иосифу явился ангел, говоря, что они могут вернуться назад.

Итак, в истории Иисуса есть похожий случай бегства в Египет, спасаясь от преследований, и возвращение назад. Возможно Раввины знали этот момент из жизни Иисуса, может быть лишь по наслышке, из рассказов ранних верующих, и может быть кто-то связал это бегство Иисуса в Египет, с бегством в Александрию Йеошуа б. Перахии и его учеников.

Приводя эти параллели между историями, я пытаюсь объяснить, как случилось, что этот странный рассказ Талмуда, который появляется трижды, в Санхедрин 107 б, Сота 47 а и Хагига 77 д (глава 2 часть 2), был приписан Иисусу. Мне хочется поразмышлять о том, что же стоит за этой историей? За этой историей стоит рассказ об Елисее и его слуге Геезие. В принципе Геезий был хорошим слугой, пока он не стал действовать за спиной своего хозяина, когда он пошел и взял дары у Сирийского военачальника Неемана. Проанализируем приводимый Талмудом рассказ, хотя очевидно что он вымышлен и не соответствует ни истории, ни Библии. Однако для нас важно понять, что хотели сказать Раввины, отнеся этот рассказ к Иисусу. Они хотели сказать, что первоначально Иисус был талмид хахам.

Он был учеником одного из величайших Раввинов - Йеошуа б. Перахии, что сначала все было в порядке. Великий Раввин взял своего лучшего ученика с собой в Египет, и обратно они тоже возвращаются вместе. Только по недоразумению произошел разрыв, из-за которого Иисус был отлучен. Поскольку Раввин подразумевал гостиницу, а Иисус решил, что тот говорил о женщине, хозяйке гостиницы, у которой были узкие глаза. Эта история очень важна для нашего понимания того, какими были взаимоотношения между Синагогой и Церковью в эти ранние годы. Иными словами, Раввины, которые составляли Вавилонский Талмуд, описали взаимоотношения с христианством и с Церковью, и глубокий раскол между ними, как результат недоразумения. Именно поэтому Талмуд говорит, что один имел ввиду гостиницу, а другой решил, что речь идет о женщине. Если бы Иисус понял, что Р. Йеошуа б. Перахия говорит о гостинице, Он бы не сделал замечания о глазах женщины. Во-первых Иисус не понял, что Раввин говорит о гостинице. Во-вторых это вопрос отношения. Согласно этой истории, отношение Иисуса к своему Раввину и к авторитету Раввина было не слишком почтительным, и именно поэтому Р. Йеошуа б. Перахия отлучил Его.

Также, согласно этой истории, Раввин был слишком суров, поскольку в конце истории Талмуд говорит: "Пусть всегда будет так, что когда твоя правая рука отталкивает, левая - призывает назад". Иными словами, согласно этой истории Талмуда, Йеошуа б. Перахия также был неправ, что оттолкнул Иисуса обеими руками и не принял Его назад, когда Тот старался поначалу вернуться. Эта история выражает надежду Раввинов на то, что этого раскола можно было избежать. Это страшное непонимание, когда, согласно истории, Иисус теряет надежду на возможность вернуться в рамки иудаизма, когда Он берет кирпич и поклоняется ему и говорит: " Ты научил Меня этому", Он говорит о Р. Йеошуа б. Перахии. Слова Талмуда таковы. "Этому ты научил меня, кто грешит и приводит к греху других теряет право на покаяние".

Согласно этой истории, Иисус понимает, что поскольку Он согрешил и привел ко греху других людей, возможность покаяния отнимается от Него. Талмуд не говорит этого, но говорит, что так Иисус понял это. И подразумевается, что Иисус понял неверно, что Р. Йеошуа б. Перахия должен был дать Ему возможность покаяться. Таков смысл этой истории на мой взгляд. Для нас сегодня, две тысячи лет спустя очень важно осознать это.

Иудаизм должен понять из своих собственных писаний, что этот глубокий раскол, эта вражда между Церковью и Синагогой должна быть исцелена. У верующих в Иисуса должна быть возможность вернуться в Иудаизм, не теряя своей веры. С другой стороны, также и Церковь, на мой взгляд, должна найти путь, как искупить и исправить две тысячи лет гонений и антисемитизма произошедших в результате этого ужасного недоразумения и лжеиспользования Божьего Слова и Божьей Правды.

## Лекция 20

Раввины, особенно в эпоху Талмуда, были мастерами намека и иносказания. Подчас, говоря о ком-то, они не называли его по имени, но использовали всевозможные прозвища или имена Библейских персонажей, которые, на их взгляд, соответствовали тому, о ком они говорили. Они давали человеку прозвище, и не зная их мира, не возможно понять, о ком они в действительности говорят. Одно из имен, которым называется Иисус в Талмудической литературе - это Биль-ам, Валаам. Валаам был пророком народов, а не пророком Израиля. История о нем появляется в двадцать второй главе книги Чисел, и ради экономии времени я вкратце расскажу ее. Тот кто захочет прочесть ее полностью, найдет ее в книге Чисел, одной из пяти книг Моисея.

Имя же Валаама повторяется на протяжении всей Библии, и неоднократно встречается в Новом Завете, о чем мы будем говорить в дальнейшем. История о Валааме говорит нам о Валаке, сыне Сепфора, который был царем Моавитским. Он видел сынов Израилевых, и как многочисленны они на равнинах Моавитских, и он захотел победить их и наказать их, и вот что говорит текст, начиная с 4го стиха двадцать второй главы книги Чисел. "И сказали Моавитяне старейшинам Мадиямским: этот народ поядает теперь все вокруг нас, как вол поядает траву полевую. Валак же, сын Сепфоров, был царем Моавитян в то время. И послал он послов к Валааму, сыну Веорову, в Пефор, который на реке Евфрате, в земле сынов народа его, чтобы позвать его и сказать: вот, народ вышел из Египта, и покрыл лице земли, и живет он подле меня. Итак, приди, прокляни мне народ сей, ибо он сильнее меня: может быть, я тогда буду в состоянии поразить его и выгнать его из земли. Я знаю, что, кого ты благословишь, тот благословен, и кого ты проклянешь, тот проклят". Иными словами, Валак, сын Сепфоров осознает, что не может победить Израиль физически. И он зовет человека, о котором ходит молва, что если он кого благословит, то благословение сбудется, и если кого проклянет, то проклятие сбудется. Человек этот - Валаам, сын Веоров. Валак отправляет послов к Валааму, предлагает ему дары, и просит прийти и проклясть народ Израиля. История продолжается и рассказывает нам, как по дороге ангел Господен появляется перед Валаамом, но тот не видит ангела Господня. Валаамова ослица видит ангела Господня, лучше чем сам пророк.

И Господь начинает говорить в Валаамом через уста ослицы, и она говорит Валааму в 28 стихе 22-ой главы. "...что я тебе сделала, что ты бьешь меня вот уже третий раз? Валаам сказал ослице: за то что ты поругалась надо мною; если бы у меня в руке был меч, то я теперь же убил бы тебя. Ослица же сказала Валааму: не я ли твоя ослица, на которой ты ездил сначала до сего дня? имела ли я привычку так поступать с тобою? Он сказал: нет. И открыл Господь глаза Валааму, и усидел он Ангела Господня, стоящего на дороге с обнаженным мечем в руке, и преклонился, и пал на лице свое. И сказал ему Ангел Господень: за что ты бил ослицу твою вот уже три раза? Я вышел, чтобы воспрепятствовать тебе, потому что путь твой не прав передо Мною. И ослица, видев Меня, своротила от Меня вот уже три раза. Если бы она не своротила от Меня, то Я убил бы тебя, а ее оставил бы живою. И сказал Валаам Ангелу Господню: согрешил я, ибо не знал, что Ты стоишь против меня на дороге; итак, если это неприятно в очах Твоих, то я возвращусь. И сказал Ангел Господень Валааму: пойдешь с людьми сими, только говори то, что Я буду говорить тебе. И пошел Валаам в князьями Валаковыми. Валак, услышав, что идет Валаам, вышел на встречу ему в город Моавитский, который на границе при Арионе, что у самого предела". История продолжается и рассказывает о том, как Валаам, которые собирался проклясть Израиль, вместо этого благословляет его. Дважды он благословляет израильтян вместо того, чтобы проклинать. В конце концов Валак осознает, что не может полагаться на Валаама в том, чтобы он проклял Израиля. А Валаам со своей стороны понимает, что получил все золото и дары от Валака за то, чтобы проклясть Израиль, но вместо этого благословил их, ибо Ангел Господен велел ему говорить только то, что он слышит от Бога, а не то, что он хочет сказать. Тогда Валаам дает Валаку совет, как свести Израиль с Божьего пути. Совет этот, как мы увидим позднее в книге Чисел, состоял в том, чтобы дочери Моава пошли и стали отдаваться мужчинам Израиля, и оскверняя сексуально мужчин Израиля, они смогут одержать над ним победу. Таков был совет Валаама Моавитянам, как столкнуть Израиля с их дороги в Святую Землю, дороги служения Богу. Итак, этот персонаж Валаам встречается в Библии и в Талмуде в различных контекстах и употребляется по отношению к разным людям. В книге Откровения мы читаем во второй главе, в 14 стихе, где ангел говорит Пергамской церкви. "Но имею немного против тебя, потому что есть у тебя там держащиеся учения Валаама, который научил Валака ввести в соблазн сынов Израилевых, чтобы они ели идоложертвенное и любодействовали".

Эти слова являются ссылкой на двадцать четвертую главу книги Чисел, стих 14, подобно другим отрывкам из Нового Завета, включая послание Иуды, где в 11 стихе мы читаем подобную ссылку на Валаама. Иуда говорит: "Горе им, потому что идут путем Каиновым, предаются обольщению мзды, как Валаам, и в упорстве своем погибают, как Корей". Мы видим, что эти персонажи - Каине, Валааме, Корее, которые являются главными грешниками в Торе, постоянно упоминаются в Библии и относятся к разным людям. Одним из имен, которым называется Иисус в Талмудической литературе - это Валаам. Часто, когда мы встречаем в Талмуде тексты направленные против Валаама, надо понимать, что на самом деле Раввины имели ввиду Иисуса. Мы читаем некоторые из таких отрывков. В Мишне, трактата Санхедрин стр. 90 а мы читаем следующее. Кстати говоря, все тексты посвященные Мессии, на стр. 90 - 107 трактата

Санхедрин, которые мы разбираем на протяжении этого курса лекций относятся к этой же Мишне. Из английского перевода под редакцией Сончино.

ВЕСЬ ИЗРАИЛЬ ИМЕЕТ ЧАСТЬ В МИРЕ ГРЯДУЩЕМ, ИБО НАПИСАНО: "И НАРОД ТВОЙ ВЕСЬ БУДЕТ ПРАВЕДНЫЙ, НА ВЕКИ НАСЛЕДУЕТ ЗЕМЛЮ,- ОТРАСЛЬ НАСАЖДЕНИЯ МОЕГО, ДЕЛО РУК МОИХ. К ПРОСЛАВЛЕНИЮ МОЕМУ."(Исайя 60:21) НО, ВОТ КТО НЕ ПОЛУЧИТ ЧАСТИ В НЕМ: ТОТ КТО УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО ВОСКРЕСЕНИЕ - ЭТО НЕ БИБЛЕЙСКАЯ ДОКТРИНА, ЧТО ТОРА НЕ БЫЛА БОЖЕСТВЕННЫМ ОТКРОВЕНИЕМ, И АПИКОРУС.

(Иными словами, согласно Мишне, есть три типа людей, которые не получают части в грядущем мире - тот, кто не верит что воскресение это Библейская доктрина, тот кто не верит что Тора была божественно написана, и апикорус, т.е. еретик.)

Р.АКИВА ДОБАВИЛ, ТАКЖЕ ТОТ, КТО ЧИТАЕТ НЕКАНОНИЧЕСКИЕ КНИГИ. ТАКЖЕ ТОТ, КТО НАШЕПТЫВАЕТ (ЗАГОВАРИВАЕТ) РАНУ И ГОВОРИТ: "Я НЕ НАВЕДУ НА ТЕБЯ НИ ОДНОЙ ИЗ ТЕХ БОЛЕЗНЕЙ, КОТОРЫЕ НАВЕЛ Я НА ЕГИПЕТ; ИБО Я ГОСПОДЬ ЦЕЛИТЕЛЬ ТВОЙ".(Исход 15:26) АББА САУЛ СКАЗАЛ: ТАКЖЕ И ТОТ, КТО ПРОИЗНОСИТ БОЖЕСТВЕННОЕ ИМЯ, ТАК КАК ОНО НАПИСАНО. ТРИ ЦАРЯ И ЧЕТЫРЕ ПРОСТОЛЮДИНА НЕ ИМЕЮТ ЧАСТИ В МИРЕ ГРЯДУЩЕМ: ТРИ ЦАРЯ ЭТО - ИЕРОВОАМ, АХАВ И МАНАССИЯ. Р.ИУДА СКАЗАЛ: МАНАССИЯ ИМЕЕТ ЧАСТЬ В НЕМ, ИБО НАПИСАНО: "И ПОМОЛИЛСЯ ЕМУ, И БОГ ПРЕКЛОНИЛСЯ К НЕМУ, И УСЛЫШАЛ МОЛЕНИЕ ЕГО, И ВОЗВРАТИЛ ЕГО В ИЕРУСАЛИМ НА ЦАРСТВО ЕГО". ОНИ (МУДРЕЦЫ) ОТВЕТИЛИ ЕМУ: ОН ВОЗВРАТИЛ ЕГО НА ЦАРСТВО, НО НЕ (ЕГО ЧАСТЬ) В МИРЕ ГРЯДУЩЕМ, ЧЕТЫРЕ ПРОСТОЛЮДИНА ЭТО - ВАЛААМ, ДОЕГ, АХИТОФЕЛЬ И ГИЕЗИЙ.

Наш отрывок Талмуда разбирает это последнее предложение Мишны, где перечисляются четыре простолюдина, которые не наследуют части в мире грядущем - это Валаам, Доег, придворный царя Саула, и Ахитофель, советник Царя Давида, и Гиезий, слуга пророка Елисея. В этом контексте приводится дискуссия о Валааме, где некоторые вопросы явно относятся к Иешуа.

В трактате Санхедрин стр. 106 а мы находим очень короткое, но любопытное утверждение, сделанное Р. Шимоном сыном Лахиша. Речь идет о Валааме и его совете, как лишить Израиля его положения. И приводится стих из книги Чисел глава 24 стих 23, где сказано: И произнес (Валаам) притчу свою, и сказал: горе кто уцелеет, когда наведет сие Бог! (На иврите эта фраза звучит Ой ми ихье мишмо Эль, и она может быть понята и как Кто будет жив именем Божьим?) Р.Шимон сын Лахиша сказал: Горе тому, кто оживляет себя именем Божьим. Это очень интересное утверждение. Иными словами, тот, кто возвращает себя к жизни, используя Святое Имя Божье, кто воскрешает себя с помощью Святого Имени Божьего. Это любопытное высказывание Р. Шимона б. Лахиша очень интересно интерпретирует Раши, один из величайших средневековых еврейских комментаторов. Раши говорит: "Валаам воскресил себя именем Божьим и сделал себя Богом". Раши жил в Европе в 11 веке, в той части Франции, которая сегодня принадлежит Германии.

Раши интерпретирует высказывание Р. Шимона б. Лахиша о Валааме, относя его не к библейскому Валааму, но к Иисусу. Валаам здесь представляет для Раши Иисуса. Он говорит, что приведенный стих говорит о Валааме, который вернул себя, или воскресил себя Именем Божьим, и который сделал себя Богом. Кто подразумевается здесь? Высказывание содержит намек на воскресение Иисуса. Неважно как вы смотрите на этот отрывок, ясно одно, Раши верит, что этот Валаам, кто бы он ни был, умер и воскресил себя, используя Святое Имя Божие, и поэтому он сделал себя Богом. Это не Валаам - библейский персонаж, исторический персонаж, но под этим Валаамом подразумевается Иисус.

Для нас это очень интересное и любопытное высказывание одного из наиболее авторитетных комментаторов ортодоксального иудаизма. Однако это не единственное место в Талмуде, где Валаам сравнивается с Иисусом. Мы рассмотрим еще несколько отрывков на эту тему. В Мишне в трактате Авот, Высказывание Отцов, глава 5 стих 19 мы находим другое любопытное утверждение, где сказано. Ученики Валаама грешного наследуют Гей Хинном, Ад, и будут низведены в самую нижнюю часть ада Беер Шахат, как сказано: "Твой Бог низведет их в бездну погибели". Эти сыны пролития крови и обмана не переживут своих дней, я же буду надеяться на тебя".

Это очень странное обвинение учеников Валаама ясно указывает на ранних Христиан и осуждает их за пролитие крови и обман, то есть за преследования, и то, что по мнению Раввинов является ложным учением Иисуса и его учеников. Еще один отрывок, в котором Валаам сравнивается с Иешуа появляется в трактате Санхедрин на стр. 107, но теперь уже на другой стороне листа, на стр. 107 б, там сказано. Один мин сказал Р.Ханине: "Слышал ли ты, сколько лет было Валааму?"- Тот ответил: "Это не указано, но поскольку написано, проливающие кровь и лгущие не проживут и половины своих дней. (Кстати говоря, это тот же самый отрывок, который цитирует Мишна в трактате Авот)(из этого следует)что ему было тридцать три или тридцать четыре года. - Он продолжил: Это ты верно сказал; Я лично видел летопись Валаама, в которой сказано: "Валааму Агнцу было тридцать три года, когда Пинхас Разбойник убил его".

Любопытный отрывок. Для того, кто не знает кодовых слов, используемых в Талмуде, и того, что Валаам на самом деле означает Иисуса, этот текст не будет иметь никакого смысла. Однако, из этой дискуссии Талмуда вы ясно видите, что в разговоре с мином, а так называли верующих в Иисуса, Р.

Ханина обсуждает не Валаама, но Иисуса. Верующий спрашивает Раввина, знает ли тот, сколько лет было Валааму. Тот отвечает: "Ему было тридцать три или тридцать четыре года". Мы прекрасно знаем, что Иисус умер в возрасте тридцати трех лет.

Ему было тридцать, когда Он начал свое служение, служение Его длилось три года, по прошествии которых, в возрасте тридцати трех лет Он был распят римлянами. Талмуд же здесь определяет возраст Валаама как тридцать три или тридцать четыре года, что явно связывает Валаама с Иисусом в понимании Раввинов третьего-четвертого веков, обсуждавших Мишну. И для нас важно знать значение этих отрывков и то, что существовала традиция, согласно которой Валааму было тридцать три года. Интересно и то, что Талмуд упоминает о Летописи Валаама, то есть о Новом Завете, который был известен Раввинам. Интересно также и то, что этот отрывок говорит об убийстве Валаама. Как это сказано в Летописи Валаама: "Валааму Агнцу было тридцать три года, когда Пинхас Разбойник убил его".

В сноске к изданию Сонсина сказано: Согласно точке зрения о том, что все отрывки про Валаама имеют анти-христианскую тенденцию, Валаам использовался как прозвище Иисуса, Пинхас Разбойник обозначает здесь Понтия Пилата. (Как вы заметили, Пинхас начинается с той же самой буквы, что и Понтий.), а Херфорд считает, что Летопись Валаама может обозначать Евангелие. Однако, такая точка зрения, ставится под сомнение Бейчером и другими: см. Гинзберг, Журнал Библейской литературы, 41 стр.121. Будучи несколько смущены этими высказываниями о Валааме в Талмуде, еврейские мудрецы старались замаскировать их, особенно в начале века, когда антисемитизм распространялся по всей Европе. И мы видим в этом тексте очень интересное сравнение Иисуса с Валаамом, как с тем, который приходит извне чтобы дать злой совет и ввести Израиль в грех, поэтому Иисус и отождествляется с Валаамом. Интересно посмотреть, как Раввины играют словами. Вместо Понтия Пилата, чье имя начинается на букву "П" они пишут Пинхас. Мы знаем что в Библии Пинхас был тем, кто убил Замри, когда увидел, как израильтянин прилюдно совокупляется с моавитянкой.

Он пронзил их обоих копьем, и поэтому в Израиле есть поговорка: У осе маасе Зимри, ве мевакеш сахар ке Пинхас - он совершил деяние Зимри, а просит награду Пинхаса. Игра слов, которую используют Раввины основана на том, что и Понтий Пилат и Пинхас начинаются с буквы "П", и в этой игре слов всегда есть какая-то ассоциативная связь. В данном случае ясно, что речь идет не о библейском Пинхасе, поскольку Пинхас из Библии считается святым, а не разбойником. И даже на основании самого лишь текста можно догадаться, что на самом деле означают эти коды. На странице 106 б мы находим еще одну любопытную сноску. В Талмуде написано: В Писании сказано Доег и Доиг: Р.Йоханан сказал:"Сперва Святой, благословен Он, сидит и беспокоится, чтобы кто не последовал по злему пути. Но если кто поступает так, Он восклицает: "Горе, ибо он вступил (на злой путь)!" Конечно же, все это сказано в контексте разговора о трех персонажах Доеге, Ахитофеле и Валааме, которые были советниками царей. Доег был советником и царедворцем царя Саула. Здесь интересно то, что имя его пишется по разному в одной и той же истории.

Эта история начинается в 21 главе Первой книги Царств и продолжается в 22 главе. В стихе 7 главы 21 имя Доега Эдомитянина пишется с буквой алеф , которое может означать "тот кто волнуется, беспокоится". Однако, в 18 стихе 22 главы уже пишется Доиг без буквы алеф , но с буквой йуд и буквой вав, как будто кто-то вставил слово "горе" - "ой" в имя Доега. Р. Йоханан считает это различное написание имени Доега очень важным и основывает на нем свое толкование. В русской Библии имя Доега написано одинаково в обоих местах, и не отражает различия имеющегося в масоретском тексте ивритской Библии.

Однако, давайте посмотрим, какой же вывод делает из этого различия Р. Йоханан? Он говорит, что изменение имени от Доег с буквой алеф на Доиг с буквами йуд и вав означает, что человек пошел по злему пути. Он говорит, что когда человек вступает на злой путь, то слово "горе" - еврейское "ой" вставляется в его имя. Это происходит потому, что он встал на злой путь.

Сначала же, Бог дает ему имя Доег - беспокоящий, отмечая, что Он беспокоится за Доега. Такой подход весьма интересен, если рассмотреть его в общем контексте данной страницы, где речь идет об Иисусе и о верующих в Него.

Смысл, который приобретает это высказывание в данном контексте, что горе человеку, вступившему на злой путь. Конечно же, каждая религиозная группа может сказать это относительно другой религиозной группы, но в данном случае имеются ввиду взаимоотношения между еврейской общиной и общиной первых христиан. И говорится, что если человек встает на злой, в их понимании, путь - горе ему. Это высказывание Талмуда характеризует положение, при котором верующие, которых религиозные власти первого века считали еретиками - миним, еще не вышли за пределы еврейской общины. Ведь подобное утверждение имеет смысл только по отношению к тем, кто еще находится внутри общины. Слова Р. Йоханана - это не осуждение, но предостережение, когда ты говоришь человеку: " Если ты пойдешь в том направлении - горе тебе, ты будешь вычеркнут".

Такие слова можно говорить тому, кто еще не ушел, и ранние отрывки, которые мы читали, подтверждают эту точку зрения. Иными словами, это написано в то время, когда первохристианская и еврейская общины еще находятся вместе, хотя между ними есть трения и несогласие, и отчуждение. Но

эти Барайты, эти материалы второго века, показывают нам, что первые верующие еще не ушли из еврейской общины, связь между еврейскими верующими и еврейской общиной Раввинов тех дней еще не была разорвана, однако процесс этот уже начинался. Талмуд продолжает говорить о Доеге, связывая его с Иисусом и сказано: Святой, Благословен Он, сказал Доегу: "Разве ты не великий муж Торы? (Что означает - великий мудрец). Зачем же ты тогда похваляешься злом? Разве любовь Божия не изливалась на тебя постоянно? Вопрос этот задается относительно Доега и Царя Давида, когда Доег умертвил священника Авимелеха, пытаясь найти и убить Давида, таков контекст ТаНаХа, контекст Библии. Однако в данной талмудической дискуссии речь идет совершенно о другом. Святой, благословен Он, сказал Доегу: " Ты великий мудрец, зачем ты занимаешься такими вещами?

Бог любит тебя и Он доказывает тебе это". Талмуд продолжает. Р. Исаак также сказал: "Что означает стих: Грешнику же говорит Бог: "что ты проповедуешь уставы Мои? (Стих взят из Псалмов 49:16) В этом отрывке из Псалмов Бог задает вопрос, зачем грешникам рассуждать о Законе Божьем. Если они грешники, то их вообще не должен волновать Закон Божий.

Пусть они занимаются своими грехами, а не Законом Божьим. Итак, теоретически вопрос состоит в том, зачем грешникам рассуждать о Законе Божьем, зачем они это делают? И вторая часть стиха приводимого Р. Исааком: "... и берешь завет мой в уста твои?" Если ты грешник, то что тебе за дело до Бога и до религии? Все это говорится в контексте дискуссии о Доеге и тех персонажах Библии, которые не получают удела в мире грядущем, косвенно под этим подразумеваются ранние христиане.

Итак, в приведенном стихе спрашивается, зачем грешникам проповедовать уставы Господни? Далее Талмуд говорит. Святой, благословен Он, сказал нечестивому Доегу, "Что будешь ты делать, провозглашая (т.е. изучая) Мои уставы, когда ты дойдешь до отрывков, говорящих о убийцах и клеветниках, как будешь ты разъяснять их? И берешь завет Мой в уста твои? Р.Ами сказал: Знания Доега были лишь на устах без. (т.е. поверхностными). Р. Исаак также сказал: "Что означает стих: "Увидят праведники и убоятся и посмеются над ним"? - Сначала они будут бояться (нечестивца), но потом - смеяться над ним. Р. Исаак также сказал: "Что означает стих: Заглотнет изобилие он и изрыгнет, Бог исторгнет все из его чрева? Давид молил Святого, Благословен Он, "Владыка Вселенной!

Пусть умрет Доег!" Тот ответил: "Заглотнет изобилие он и изрыгнет". Он возразил: "Пусть Бог исторгнет все из его чрева!" Вся эта дискуссия кажется очень эзотерической, почти секретной, разные Раввины приводят различные отрывки из Писания, пытаясь разобраться с этим Доегом. Мы видим здесь противоречивое отношение к Доегу, который с одной стороны считается великим мудрецом Торы, с другой стороны - они желают его смерти.

Они даже вкладывают в уста Давида мольбу к Богу о смерти Доега. Однако, Раввины в своем противоречивом отношении говорят нет. Почему нет? Потому что Доег заглотнул полное чрево изобилия, богатства, и только Бог может заставить его изрыгнуть это назад. И до этого времени Бог позволяет ему жить. В кодах Раввинов это означает христианство. Они говорят о церкви и об Иисусе. Иисус считается великим мудрецом, знающим все, но по мнению Раввинов, он избрал неверный путь. Однако, в нем есть великие богатства, изобилие. Поэтому, согласно этому отрывку Талмуда, Бог позволяет христианству сохраниться до тех пор, пока не исторгнет оттуда все богатства, и только Бог может сделать так, чтобы это произошло. Заметим, что это происходит в Византийскую эру, когда Римская Империя является, во всяком случае по названию, христианской, и Иисус Христос является Богом Римской Империи.

Евреи же и в Римской Империи, и в Земле Израиля находятся в жутких условиях, и они говорят: "Бог должен убить Доега, лишить его жизни, но Он не делает этого. Почему? Доег имеет в своем чреве несметные богатства, и сначала Бог заставит его изрыгнуть их, а затем погубит". Конечно, с нашей точки зрения верующих конца двадцатого века, можно сказать, что во-первых, христианство выжило. Во-вторых, мы видим, что отношение современных ортодоксальных евреев к христианству, когда они говорят, что в нем нет ничего стоящего, это не реалистическое отношение. Те Раввины хотя-бы знали, что христианство имеет в себе несметные богатства, и они говорят не только о материальных богатствах, но и о богатствах духовных, о знании Торы. И они говорят, что путь Бог разберется с этим, мы сами не можем ничего сделать, все в воле Божией. И они приводят различные стихи, и завершают словами Царя Давида: "Бог исторгнет все из его чрева!" (Псалом 51:16) Теперь, если мы постараемся связать все воедино, то что мы увидим?

Что эти отрывки были написаны в Византийскую эпоху, поскольку эти тексты появляются только в Вавилонском Талмуде, и мы не находим их в Палестинском Талмуде, который был завершен в четвертом веке. Вавилонский же Талмуд был закончен в пятом веке. То есть эти тексты были написаны в период, когда христианство уже распространилось по всей Византийской империи, и необходимо было говорить в кодах, используя имена библейских персонажей. Кажется, что Талмуд обсуждает библейские истории о Валааме, о Доеге, на самом же деле речь идет об Иисусе. Не о Новозаветном Иисусе, но Иисусе, которого отражало христианство. Раввины называют его Валаамом, Доегом, Ахитофелем, они называют его разными именами советников царей из Ветхого Завета, неевреев. Все эти советники царей были неевреями, ведь Раввины абсолютно не могли понять, не могли принять тот факт, что Иисус был евреем.

И они намекают на это через имена библейских персонажей. Например они говорят: "Он был велик в Торе". Доег был эдомитянином, как мог он быть великим в Торе? Он был велик в Торе, он нееврей, и он обратился ко злу, и Давид молит Бога о смерти Доега. Все это отражает отношение к христианству, и к еврейским верующим тех дней. Раввины осознают, что они знают Тору, что они обладают силой, они осознают, что Бог воскресил Иисуса из мертвых, что они имеют богатства во чреве. Последнее утверждение интересно, если мы вспомним, что сказал Иисус своим ученикам и жителям Иерусалима во время праздника Кущей в главе 7 Евангелия от Иоанна. Он сказал, что реки живой воды потекут из чрева каждого верующего.

Есть богатства в чреве христианства, в чреве Иисуса. Раввины желают смерти христианства, но они понимают, что этого не произойдет, пока Бог не сделает этого. Такое отношение отражает, конечно, ситуацию, в которой Церковь и Синагога еще находились бок о бок, и не были окончательно разделены, удалены друг от друга. Они еще оставались в каких-то отношениях друг с другом.

## Лекция 21

Это будет последняя, заключительная, лекция из нашей серии "Талмуд о Мессии". Как я уже говорил прежде, в стандартном издании Талмуда, который вы можете купить в магазине, вы не найдете всех этих текстов о Йешуа, которые мы разбирали. Причина того, что эти тексты отсутствуют в изданиях Талмуда напечатанных в Diasпоре состоит в том, что во в Средние века Раввины изъяли эти отрывки из текста Талмуда, чтобы не возбуждать антисемитизм и не наводить на себя гнева Католической Церкви.

Такая цензура удовлетворила Католическую Церковь, и дала евреям чувство большей безопасности, поскольку оградила Талмуд от постоянных атак со стороны Христианской Общины за отрывки об Йешуа. Сегодня, когда евреи вернулись на свою Родину и имеют свое государство в Земле Израиля и политическую независимость, когда западный мир более или менее принимает евреев, как народ, некоторые Раввины, например Адин Штайнзальц, и некоторые издательства, например издательство Артскролл, почувствовали себя достаточно уверенно, чтобы вернуть эти отрывки, которые мы изучали, на их исконное место в Талмуде. Однако, до сегодняшнего времени эти отрывки существовали в двух основных формах.

Одна, это несколько древних рукописей Талмуда средневекового периода, сохранившихся в музеях, и в этих рукописях данные отрывки присутствуют. Вторая, это сборник, содержащий эти изъятые отрывки, под названием Хасронот аШас, что означает, недостающее в Талмуде. Мы разобрали большинство текстов, хотя конечно же не все отрывки из Талмудической литературы, говорящие об Иисусе, но мы затронули основные вопросы. Мы затронули истории рождения Иисуса, то, кем были его отец и мать.

Согласно Талмуду, это Пандира бен Стада и Мириам Магдала. Как мы видим, эти талмудические тексты приписывают разных отцов и матерей Иисусу из Назарета. Мы коснулись историй, говорящих об Иисусе, как об учителе Галахи, подобных историям об Р. Элиззере и учениках Иисуса, которые создали Галаху Иисуса, записей о которой мы не находим в Новом Завете. В этой истории затрагивался вопрос о пожертвованиях блудницы и цене пса, и мы говорили, что согласно ей, Иисус учил своих учеников, что все исшедшее из нечистоты, пусть и идет в нечистоту. Это учение очень сходно с учением о том, чтобы отдавать Кесарю Кесарево, а Богу Божье, и основано на том же самом принципе. Эта Галаха настолько поразила Р. Элиззера, что он был пойман, по словам Талмуда, в ересь, что означает, что он поверил в Иисуса Христа. Эта история, как мы видели, появляется в Талмуде в трех или четырех версиях. Еще один тип историй, который мы разбирали - это истории, в которых Иисус отождествляется с отрицательными персонажами Торы, такими как Валаам или Гиезий, слуга пророка Елисея. Мы рассмотрели истории об Иисусе, творящем чудеса, рассказ о суде и казни Иисуса из трактата Санхедрин стр. 43. Все они имеют много общих черт.

Сегодня мне хотелось бы подвести итоги, проанализировать общие черты историй Талмуда об Иисусе и поговорить о том, что можем мы узнать из них об Иисусе и о первых верующих, и чего бы мы не могли понять не зная их.

Итак, первое, что объединяет эти истории, это, что все они были написаны как пропаганда против Иисуса и еврейских верующих, антихристианская пропаганда. Иными словами, они были написаны не для того, чтобы рассказать что-то положительное об Иисусе, но создавались, как пропаганда против. На это многие, особенно многие христиане могут сказать, что если это написано как пропаганда против, то зачем нам этим заниматься? Зачем нам изучать эту пропаганду, которую Раввины Византийской эпохи собрали против Иисуса? На это я отвечу, что если вы не можете учиться у своих врагов, вы никогда не сможете научиться у своих друзей.

Обычно можно многое узнать о себе и о своих врагах из той пропаганды, которую они создают против тебя. Очевидно, что когда люди пишут пропаганду против чего либо, то это далеко не всегда правда, подчас это лживые обвинения и голословные утверждения с целью скомпрометировать тебя и доказать твою неправоту, но даже из таких негативных утверждений можно извлечь позитивные вещи. На протяжении наших уроков я старался показать, что порой можно узнать положительные вещи не из того, что о тебе говорят, но из того, о чем умалчивают.

Иными словами, если обвиняя тебя, твой враг вынужден прибегать ко лжи, то уже это говорит о многом. Во-первых, это означает, что у Раввинов Византийской эпохи не было реальных фактов, обнаружение которых стало бы губительным для христианства и Иисуса. Тот факт, что они не могли представить тело Иисуса, и что у них не было достоверного источника, говорящего, что тело было найдено, доказывает, что они не имели ни тела, ни талмудической традиции, времен Иисуса, говорящей о находке тела.

То что Раввины не могли опровергнуть, что Иисус не совершал чудес, и что даже в четвертом веке они были вынуждены признать, что имя Иисуса до сих пор может исцелять и творить чудеса, доказывает, что во времена Иисуса даже его враги признавали, что Он творил чудеса и это сохранилось в традиции.

То что Раввины искали объяснения тому, как Иисус творил чудеса, и не могли объяснить это иначе, как с помощью Имени Божьего, и что единственное, что им оставалось - это сказать, что Иисус приобрел Имя Божие незаконно, обманом, говорит о многом. Если вы помните, то в одном из первых уроков мы читали

историю о том, как Иисус, будучи еще ребенком, забрался в Святое Святых и там он нацарапал Имя Божие на кусочке пергамента, спрятал его под кожей и исцелил рану. И когда Он вышел из Святого Святых, ангел стер из его памяти, каково Имя Божие, однако он помнил, что спрятал что-то под кожей на бедре.

Позднее Он извлек этот пергамент, и таким образом получил возможность пользоваться Именем Божиим. Эта история была попыткой объяснить, каким образом Иисус творил чудеса, и попытка эта является косвенным признанием того, что Он действительно творил чудеса. Попытка же объяснить, как Он добыл Имя Божие, есть признание того, что Иисус использовал Имя Божие. Вы видите, что даже из историй, написанных как пропаганда анти-, мы можем почерпнуть много положительного, того что подтверждает, что усиливает рассказы Нового Завета об Иисусе из Назарета. Еще один аспект, который мы можем почерпнуть из этих историй, это что великие Раввины были пойманы в минут, в ересь, то есть становились верующими в Иисуса.

Точка зрения традиционного иудаизма такова, что среди евреев только безумцы, или полнейшие дураки могут поверить в Иисуса. Идея такова, что если человек обладает знаниями, если он образован в иудаизме, если он знает Тору, он никогда не станет верующим в Иисуса. Такова точка зрения как традиционного, так и современного иудаизма относительно еврейских верующих. Только дураки, душевно больные люди среди евреев могут стать верующими. Однако, это не так просто доказать, если вы знакомы с историями Талмуда, в которых говорится, что великий Раввин, такой как Р. Элизер, учитель Р. Акивы, Р. Меира и других известных Раввинов конца первого начала второго веков н. э., становится верующим.

Был ли он дураком, или душевнобольным, или безумцем? История о том, как он стал верующим представлена в Талмуде в трех или четырех версиях, и от этого не так легко отмахнуться. Впечатление, которое сложилось как у евреев так и у христиан, и которое говорит о том, что только безграмотные рыбаки, такие как Петр, Иаков и Иоанн могут стать последователями Иисуса, это не то впечатление, какое мы получаем читая Талмуд, даже когда он атакует Иисуса. Нам известен Элиша бен Абуе, известный учитель поколения Явне поколения Р. Акивы, который стал верующим, и это записано в трактатах Хагига и Авода Зара Вавилонского Талмуда. Мы не говорили об этом, поскольку Иисус не упоминается в этой истории, но это хорошо известный факт, что Элиша бен Абуе стал верующим.

В истории о Р. Элизере, которую мы читали в нескольких версиях говорится, что тот стал верующим, и даже был судим римским правителем за то что он верит в Иисуса, и что он присоединился к другой религии. И это второй момент, который мне хочется отметить, что данные истории Талмуда показывают, что общепринятое, как среди евреев так и среди христиан мнение о том, что только необразованные, простые рыбаки и фермеры последовали за Иисусом, неверно. Великие Раввины следовали за Иисусом, и Новый Завет рассказывает нам в главе 5 евангелия от Иоанна, о том, как ночью к Иисусу приходит Никодим, который известен нам по Талмудической литературе под именем Никодимус бен Гурион, один из богатей Иерусалима. Знаем мы и об Иосифе Аримафейском, который отдал Иисусу свой гроб, он был членом Синедриона.

В 13 главе Деяний мы читаем еще об одном известном Раввине, одном из глав Синедриона по имени Менахем, в русском тексте его имя произносится как Манаин. Он был другом детства Ирода, великим мудрецом и знатоком Закона, мы читаем, что он стал старейшиной Антиохийской церкви. Из Талмуда мы узнаем о Р. Элизере. Это важный момент, о котором мы должны помнить.

Еще одна интересная вещь, это что очень часто в этих историях задействован Р. Акива, унижающий верующих, даже своего собственного учителя - Р. Элизера. Р. Акива был язычником, обратившимся в иудаизм, он изучал Тору до сорока лет, и лишь затем женился на дочери Каблы Савуа, богатого дельца в послехрамовом Израиле. Интересно, что Р. Акива, который обратился в иудаизм и стал великим знатоком Торы, и большим авторитетом в иудаизме, был так сильно настроен против верующих, против учеников Йешуа в Израиле, и интересно понять, почему его противостояние верующим было таким явным. Мы знаем, что Р. Акива был учителем Шимона Бар Козибы, известного сегодня в еврейской истории под именем Бар Кохба. Бар Козиба означает - сын лжи, а Бар Кохба переводится как - сын звезды. И именно Р. Акива изменил его имя. В Израильском Музее хранятся ранние письма Бар Кохбы своим солдатам, которые подписаны именем Бар Козиба.

Только после того, как Р. Акива провозгласил его Мессией, возглавившим политическое восстание против Рима, восстание, приведшее к окончательному изгнанию евреев из Иудейской провинции, унесшее жизни сотен тысяч людей, только после начала восстания Шимон стал называть себя Бар Кохбой. Р. Акива произнес проповедь, где он давал толкование, драш, отрывку из Торы: "И произойдет из Иакова звезда", и затем он изменил имя Бар Козибы на Бар Кохба и провозгласил его Мессией. Зная все это, мы понимаем, почему во многих отрывках Талмуда Р. Акива так рьяно выступает против Иисуса,

и старается убедить Р. Элизера и других не следовать за Иисусом.

Потому, что он верил и провозгласил Шимона Бар Козибу Мессией. Он верил в лже-мессию, он поддерживал лже-мессию, он привел Израиль к разрушению во имя лже-мессии, и именно поэтому он не мог поверить в истинного Мессию и боролся с верующими. Интересно, что у нас есть одно из писем Бар Кохбы к Йеошуа сыну Голголы, командующему над всей областью Эйн Геди и Мертвого моря, богатой

фруктовыми деревьями и пальмами. В этом письме Бар Кохба пишет следующее: "Если ты не закуешь галилеян в цепи, то я сделаю с тобой то же, что сделал с Бен Афлой". Это очень короткое письмо, и мы не знаем всех деталей.

Однако ясно, что в данном случае галилеяне, это не евреи из Галилеи, но последователи Иисуса конца первого, второго веков, которых называли в то время галилеянами. Нам известны полемические труды греческих философов против христианства, которые назывались Сата галилеон, Против Галилеян. И так, Бар Кохба использовал распространенное в то время название, утерянное позднее христианской историей, но сохранившееся в еврейской истории, как обозначение для христиан, поскольку первыми последователями Иисуса были жители Галилеи. И мы видим, что Бар Кохба преследовал верующих, как и Р. Акива, который был его учителем и вдохновителем. И нам понятно, что Р. Акива преследовал верующих, которые не хотели и не могли принять и следовать за лже-мессией, ибо знали, что истинный Мессия - это Йешуа, Иисус. Могли ли они следовать за политическим бандитом, которого Р. Акива провозгласил Мессией, зная кто истинный Мессия.

Именно этим объясняется то неистовство, то неприятие верующих, которое проявлял Р. Акива. И это третий важный момент. Четвертое, что является важным для нас, это что история рождения Иисуса, которую мы находим в Талмудических источниках весьма запутана и неясна. Как мы говорили на предыдущих уроках, Талмуд называет Иисуса то сыном Пандеры, то сыном Стада, то сыном Паппоса бен Иуды, и говорится, что матерью Иисуса была Мириам Магдала. Желание дискредитировать Иисуса привело к той путанице, которую мы видим в историях Талмуда о том, кто был отцом Иисуса, и конечно же, во многих из них фигурирует Р. Акива. Именно он говорит в одной из них о том, что Иисус был незаконнорожденным и сыном менструального цикла.

О чем это говорит? О том, что на самом деле у Талмуда нет достоверной, документальной традиции о том, кто был отцом Иисуса. Новый Завет, гораздо яснее говорит об этом. На мой взгляд, легче верить в рассказ о непорочном зачатии Нового Завета, чем в ту путаницу, которая есть в историях Талмуда о рождении Иисуса, и том, кто его отец, поскольку им неизвестно, ни кто был отцом Иисуса, ни в какой период времени Иисус жил. С одной стороны, существует история, говорящая о том, что Иисус был учеником Йошуа бен Перахии, с другой, история о том, как Р. Акива встречает ребенка Иисуса на рынке в Циппори, эти события отстоят друг от друга почти на 200 лет. И так, в следствии своего желания оскорбить христианство, создать анти-христианскую пропаганду, Талмуд в конце концов оказался в таком положении, о котором можно сказать, что королевского нового платья нет, и король голый. Отрывки Талмуда об Иисусе не имеют исторической базы. Р. Адин Штайнзальц, один из величайших Раввинов наших дней, который перевел на иврит весь Талмуд, и написал множество книг, неоднократно повторяет в примечаниях к этим отрывкам Талмуда, что тексты об Иисусе не являются исторически достоверными. Р. Штайнзальц пишет в сносках к своему изданию Талмуда, что эти истории об Иисусе не достоверны поскольку существует противоречие между ними внутри Талмуда.

Составители Талмуда запутались отчасти и потому, что существовало много древних традиций, не вошедших в Мишну источников, ранних Барайт времен Иисуса, которые противоречат друг другу, поскольку они не имели четкого знания о том, кто был отцом Иисуса, у них нет четких знаний о Его семье или рождении. Это важно знать. Теперь я хочу поговорить о положительных вещах, о том, что можем мы понять из этих историй, и как нам следует к ним относиться?

Я уже коснулся одного такого аспекта, когда я говорил об отрицательных историях, а теперь подведу итоги. Первое, мы видим, это что чудеса, которые делал Иисус подтверждаются талмудическими источниками. Второе, мы увидели, что согласно Талмуду, смерть Иисуса была необычным явлением, казнь его отличалась от остальных.

Мы читаем на странице 43 б трактата Санхедрин, где сказано, что обычно глашатай шел перед осужденным на казнь всего на несколько часов ранее, объявляя: "Этот человек совершил такое-то преступление, в такое-то время и в таком-то месте, за что будет казнен". Однако, об Иисусе сказано, что в течении сорока дней до казни глашатай ежедневно проходил по улицам города, провозглашая все это, и Талмуд объясняет, что так происходило из-за того, что Иисус был "связан с царством", и фраза это означает, что Он происходил из рода Давидова.

Талмуд знает, что осуждение и казнь Иисуса отличались от обычных, однако Талмуд признает, что казнь Иисуса произошла накануне Пасхи, на основании решения еврейского суда, и это имеет "перекрестные моменты" с Новозаветной историей. Я использую термин "перекрестные моменты" в синоптическом, научном смысле.

Две истории имеют нечто общее между собой, и это важно для нас. Третье, это то, что ученики Иисуса в Галилее продолжали жить внутри еврейской общины, Раввины знали что они ученики Иисуса, и что они имеют власть исцелять во имя Иисуса. Мы говорим сейчас о начале второго столетия, возможно годах 120 - 125 н.э. Иначе говоря, еврейские ученики Иисуса в Галилее жили внутри еврейской общины, имея взаимоотношения с синагогой, и Раввины знали что у них есть власть исцелять во имя Иисуса. Это важный факт. Мне хотелось бы, чтобы и сегодня мир вокруг нас и наши недруги знали, что у нас есть

власть Иисуса, и чтобы они приходили к нам, когда сына Раввина укусила змея, или сбила машина, и чтобы они сказали: "Приди и исцели моего сына именем Иисуса."

Я хочу, чтобы такое происходило сегодня так же, как это было во втором веке, и эту реальность отражают истории Талмуда. Еще один положительный момент, который мы видим, это что ученики Иисуса смотрели на Его учение, как на учение галахи, учение о Законе. Он не был для них каким-то дервишем, духовным человеком блуждающим по горам, босым или в сандалиях, кормящий рыбой и хлебом тысячи, такой своего рода чудной пророк. Нет, ученики Иешуа помнили Его толкования Закона, Его галахические заключения, и этот аспект порой забывается сегодня христианами и даже мессианскими евреями. Подчас мы забываем, что Новый Завет говорит не только о благодати и любви, но он содержит ряд повелений, ряд божественных требований к верующим, имеющих статус заповедей; содержит толкования, решающие проблемы, которые возникают при чтении Закона. Поскольку это наш последний урок, то я должен дать вам некоторые советы о том, что вы теперь должны делать. Первое, что я хочу сказать, это что вы должны доверять Новому Завету, ибо это вдохновенное Богом откровение, и он достоин доверия. Он выдержал проверку историей, выдержал проверку на истинность.

Отрывки Талмуда, которые мы читали не могут ни поколебать, и развенчать главные утверждения Нового Завета, будь это рождение Иисуса, Его казнь и смерть, Его сила творить чудеса, сила исцелять именем Божиим. Разобранные нами отрывки Талмуда не затрагивают их, а подчас являются косвенным подтверждением истинности фактов, приводимых Новым Заветом. Второй совет, который я должен дать вам, это что нужно многому научиться прежде чем подойти к Талмуду. Прежде чем вы начнете изучать еврейские источники и восторгаться ими, вы должны научиться тому, каким образом изучать это. Ибо иудаизм подобен океану, в котором есть много акул и разных ядовитых рыб, в котором плавают пираты, где подчас самые ядовитые рыбы прекрасны на вид, но несут опасность. Талмуд подобен океану.

Да, вы можете найти там изумительные жемчужины, но они подчас похоронены под огромным количеством вредных вещей, и чтобы добраться до них, надо быть опытным водолазом. Итак, мой совет обычному верующему, в особенности еврейскому верующему, не слишком увлекайтесь изучением Талмуда, если вы не получили хорошей подготовки, и не можете отличить ядовитую рыбу от хорошей. Вы не пойдете собирать грибы с тем, кто не имеет в этом опыта, кто не в состоянии отличить съедобный гриб от ядовитого, поскольку часто они выглядят почти одинаково. Таков и Талмуд, чтобы плавать в нем, вам нужен хороший совет того, кто имеет опыт.

Третий и последний мой совет - вы можете доверять Иисусу. Кроме Него не было ни единого учителя Закона, ни единого Раввина, ни единого еврея, который бы оказал влияние на весь мир. Иисус единственный еврей, которого знают и почитают жители Кубы и жители Сибири. Вы можете спросить людей на Кубе, что они знают о Рабби Хийе, они никогда не слышали о нем, хотя это известный Вавилонский Раввин. Вы можете спросить о Р. Акиве, большинство людей никогда не слышали о Р. Акиве, но если вы спросите их о Р. Йешуа бен Давиде, Иисусе сыне Давидовом, они сразу же узнают этого Великого Учителя, Раввина, Мессию, Сына Божьего и нашего личного Спасителя. Поэтому, давайте сосредоточимся на учении нашего Раввина - Йешуа бен Давида.

Что же касается этих второстепенных знаний, то порой они могут быть весьма полезны, особенно в дискуссиях и общении с ортодоксальными евреями, и не плохо знать их. Однако, если вы забудете их, вы не так уж много потеряете, но если вы забудете то, что Йешуа - Мессия, вы потеряете все. На этом я хочу закончить. Шалом.